



Participación ciudadana y gestión ambiental en la gobernanza para el desarrollo sostenible institucional: revisión sistemática

Citizen participation and environmental management in governance for institutional sustainable development: a systematic review

Participação cidadã e gestão ambiental na governança para o desenvolvimento institucional sustentável: uma revisão sistemática

Leslie Fiorella Yarleque Vásquez
leslieyarlequev@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-2658-5628>
Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú

<http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i14.312>

Artículo recibido 20 de febrero 2026 | Aceptado 23 de marzo 2026 | Publicado 3 de abril 2026

RESUMEN

La participación ciudadana es clave para fortalecer la gestión ambiental, ya que promueve transparencia, inclusión y corresponsabilidad, permitiendo una administración más legítima y sostenible, aunque aún existen desafíos en su implementación efectiva. La metodología aplicada fue de enfoque cualitativo bajo una revisión sistemática de literatura, amparada en la declaración PRISMA. La búsqueda se realizó en las bases de datos Latindex, Google Académico, Redalyc, Dialnet, SciELO, Web of Science, Scopus y EBSCOhost. Como resultado de búsqueda se incluyeron 41 fuentes bibliográficas, demuestran que la participación ciudadana es clave para fortalecer la gestión ambiental, al mejorar la sostenibilidad, la transparencia y la toma de decisiones. Sin embargo, su impacto depende de un adecuado soporte institucional y de mecanismos más inclusivos y efectivos.

Palabras clave: Participación ciudadana; Gestión ambiental; Gobernanza ambiental; Control social; Evaluación ambiental

ABSTRACT

Citizen participation is key to strengthening environmental management, as it promotes transparency, inclusion, and shared responsibility, enabling more legitimate and sustainable administration, although challenges remain in its effective implementation. The methodology employed was a qualitative approach based on a systematic literature review, guided by the PRISMA statement. The search was conducted in the Latindex, Google Scholar, Redalyc, Dialnet, SciELO, Web of Science, Scopus, and EBSCOhost databases. The search yielded 41 bibliographic sources, demonstrating that citizen participation is crucial for strengthening environmental management by improving sustainability, transparency, and decision-making. However, its impact depends on adequate institutional support and more inclusive and effective mechanisms.

Keywords: Citizen participation; Environmental management; Environmental governance; Social control; Environmental assessment

RESUMO

A participação cidadã é fundamental para o fortalecimento da gestão ambiental, pois promove transparência, inclusão e responsabilidade compartilhada, possibilitando uma administração mais legítima e sustentável, embora ainda existam desafios para sua implementação efetiva. A metodologia empregada foi uma abordagem qualitativa baseada em uma revisão sistemática da literatura, guiada pela declaração PRISMA. A busca foi realizada nas bases de dados Latindex, Google Scholar, Redalyc, Dialnet, SciELO, Web of Science, Scopus e EBSCOhost. A busca resultou em 41 fontes bibliográficas, demonstrando que a participação cidadã é crucial para o fortalecimento da gestão ambiental, aprimorando a sustentabilidade, a transparência e a tomada de decisões. No entanto, seu impacto depende de apoio institucional adequado e de mecanismos mais inclusivos e eficazes.

Palavras-chave: Participação cidadã; Gestão ambiental; Governança ambiental; Controle social; Avaliação ambiental

INTRODUCCIÓN

La participación ciudadana (PC) es un componente esencial para robustecer la gestión ambiental (GA) en las entidades estatales porque fomenta la transparencia, la toma de decisiones más inclusivas y la corresponsabilidad. En un escenario en el que los problemas ambientales tienen un efecto directo en la calidad de vida de las personas, es esencial que las instituciones públicas no solo elaboren políticas efectivas, sino que además fomenten áreas de diálogo y cooperación con los ciudadanos. Por lo tanto, la participación activa de la sociedad civil ayuda a una administración más legítima, sostenible y enfocada en el bien común. Sin embargo, todavía quedan retos en cuanto a la puesta en marcha real de estos métodos participativos.

Los métodos participativos en la gestión medioambiental local brindan diversos beneficios, según la evidencia internacional. La GA ha adquirido importancia, para Sumardjo et al. (2022), señala que esto es debido a que se ha llevado a cabo mediante procesos participativos, los cuales han abordado temas de interés público y finalmente se han convertido en políticas públicas. Este traspaso de saberes es eficaz para impulsar el desarrollo sostenible.

Por otro lado, la GA se apunta tanto a un desafío como una oportunidad para ser implementada a nivel local en los contextos de participación relacionados con problemas socioambientales (Piabuo et al., 2023). Aunque estos problemas necesitan atención tanto a nivel estatal como local, así como la intervención de líderes comunitarios y actores políticos que tengan la capacidad de influir en el proceso de toma de decisiones y en la creación de acciones orientadas hacia el progreso social y comunitario (Etongo et al., 2023), tampoco es posible desvincular la GA de las necesidades que las comunidades van percibiendo y cómo se van organizando, para que así la gobernanza pueda surgir como una estrategia e instrumento para equilibrar los poderes territoriales.

Es por ello que, es posible incluso construirlos de manera coparticipativa, entre la burocracia o el sistema de poder y la comunidad (Kilajian y Chareonsudjai, 2021; Villamayor et al., 2022). Desde otras perspectivas, como la de van Agostini y Zomeren (2021), la acción colectiva fue muy importante porque los

grupos comunitarios y minoritarios desarrollan estrategias relacionadas con un proceso de gestión y planificación. Esto se fortalece con la toma de decisiones a nivel local, los modos de entender el medio ambiente y la creación de procesos de discurso político, no desde los partidos en el poder, sino desde la ciudadanía y desde la colectividad (Hoppe et al., 2023).

A nivel latinoamericano, la PC incluye a diversos agentes sociales que influyen en la evolución de un sector; desde las leyes de 2010, la gestión del desarrollo local y la PC definen la administración pública en Ecuador. Por ello, los gobiernos locales deben incorporar estrategias de gestión participativa, ya que se usa como instrumento de gobernanza por el gobierno central y los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) por mandato constitucional (Méndez 2021).

Los procesos de gobernanza en América Latina se han construido a partir de la convergencia entre dinámicas institucionales y reivindicaciones locales, expresadas en movilizaciones sociales que buscan la inclusión de grupos históricamente excluidos de la toma de decisiones públicas. Estas dinámicas también están influenciadas por acuerdos internacionales como el Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB) y la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (Hincapié, 2022).

La GA comunitaria en México es un proceso local orientado a la toma de decisiones para abordar problemas socioambientales de manera colaborativa e interdisciplinaria, incorporando el conocimiento cultural de las personas (Hale et. al., 2023). En Colombia, desde la Constitución de 1991 se impulsa la democracia participativa mediante mecanismos institucionales para fomentar la PC en la gestión pública y la planificación territorial y ambiental; sin embargo, persisten limitaciones en los mecanismos de concertación que afectan la participación efectiva y equitativa de los actores sociales en la toma de decisiones ambientales (Llanez et al., 2024; Pineda et. al., 2025).

Siguiendo lo manifestado por Castaño et. al., (2025), en el cual señalan a través de una investigación realizada en Colombia que se puede generar promoción, prevención y transformación de los conflictos socioambientales a nivel local y comunitario en el marco de la investigación de acción y la acción colectiva.

Por último, para López et. al., (2024), enfatizan que una comunicación eficaz entre la administración y los ciudadanos es esencial para fomentar la transparencia tan requerida y la participación de estos desde el gobierno local.

En el contexto peruano, Bustillos et al. (2019) evidencian tensiones entre conocimientos técnicos y saberes locales en la PC en la gestión de riesgos hídricos, junto con limitaciones de sostenibilidad financiera, lo que muestra la complejidad del fenómeno y la necesidad de marcos conceptuales más sólidos. De forma complementaria, Caicedo et al. (2025) señalan que la PC en la gestión de riesgos ambientales requiere la articulación de dimensiones institucionales, procedimentales y relacionales, lo que permite comprender su complejidad y mejorar su evaluación mediante enfoques más integrales.

La PC es clave para impulsar la sostenibilidad local, especialmente donde las capacidades estatales son limitadas, permitiendo que la organización comunitaria influya en la planificación y toma de decisiones públicas, fortaleciendo el tejido social y la gestión equitativa de los recursos naturales (Ramos y Medina, 2025). Asimismo, la Ley General del Ambiente N.º 28611 reconoce y garantiza que la ciudadanía participe en la GA mediante diversos mecanismos como mesas de concertación, audiencias y consultas públicas, en articulación con el Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA).

MÉTODO

El estudio se realizó mediante una revisión sistemática de la literatura siguiendo las directrices PRISMA, lo que permitió un análisis riguroso, reproducible y estructurado de la evidencia científica. Para ello, se consultaron bases de datos académicas como Latindex, Google Académico, Redalyc, Dialnet, SciELO, Web of Science, Scopus y EBSCOhost, abarcando investigaciones de distintos contextos geográficos e idiomáticos. Además, se utilizaron operadores booleanos AND y OR para optimizar la búsqueda en español, inglés y portugués, influencia entre participación del ciudadano y la GA.

Se incluyeron estudios recientes sobre participación ciudadana y GA, priorizando artículos revisados por pares y excluyendo los no pertinentes. Mediante el proceso PRISMA, se seleccionaron 41 investigaciones, evaluadas por su relevancia, rigor metodológico y aporte científico.

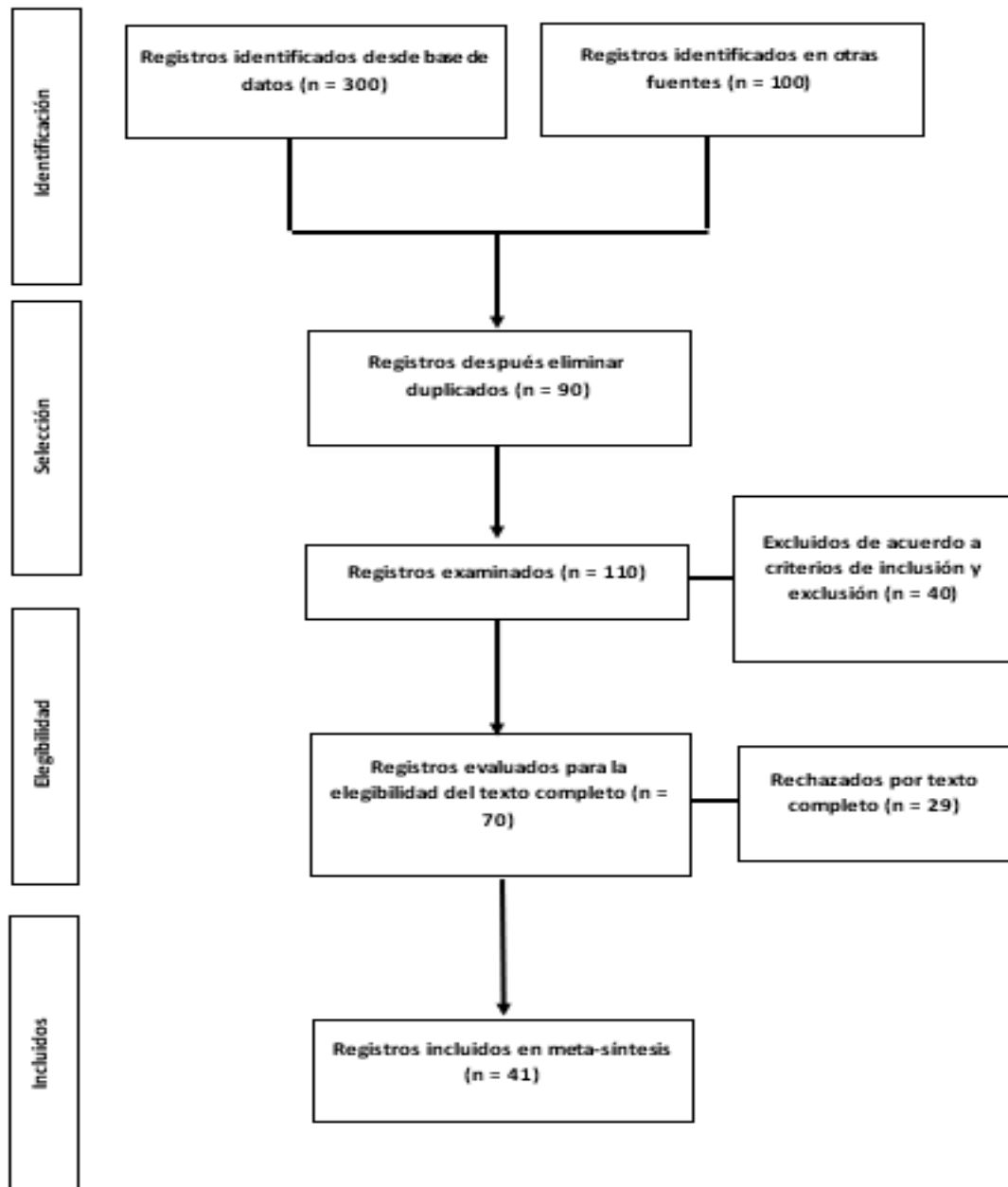


Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios (PRISMA)

DESARROLLO Y DISCUSIÓN

La revisión sistemática se basó en el análisis crítico de 23 documentos entre artículos e informes gubernamentales sobre participación ciudadana y gestión ambiental, incorporando estudios recientes y aportes teóricos clásicos. Las fuentes fueron obtenidas de bases de datos como Web of Science, Latindex, Dialnet, Redalyc, Google Académico, Scopus y SciELO, y los resultados se organizaron en tablas según los ámbitos de análisis establecidos:

Tabla 1. Síntesis de los artículos según autor o autores, año de publicación, base de datos e país

N°	Autores/Año	Título/Propósito	Conclusiones	País	Base de datos
1	Toala et. al. (2024)	La planificación del desarrollo y la participación de los ciudadanos en el cantón Portoviejo, Ecuador.	El estudio destaca la importancia de analizar la PC en consejos barriales para determinar su influencia en las políticas públicas municipales y si existe una democracia interna efectiva o predominan intereses individuales en la toma de decisiones locales.	Ecuador	Scopus
2	Sánchez et. al. (2024)	Normativa urbana en lo que se refiere a la participación de los ciudadanos: Valoración de la dimensión demográfica y de la calidad de participación. Una investigación realizada en la Comunidad Valenciana (España)	En áreas rurales, la calidad de la PC suele evaluarse con métodos cuantitativos que no reflejan adecuadamente la realidad, por lo que se recomienda complementarlos con enfoques cualitativos que consideren los procesos y el contexto, evitando limitarla a instrumentos formales.	España	Scopus
3	Alcívar et. al. (2024)	La función de la participación de los ciudadanos en el establecimiento y revisión de políticas ecológicas en Ecuador	En Ecuador, la PC ambiental existe mediante mecanismos constitucionales, pero las limitaciones institucionales dificultan atender las demandas sociales.	Ecuador	Scielo
4	Quecaño y Dominguez (2025)	Intervención de los ciudadanos para el progreso social en la administración municipal	La transparencia municipal promueve la rendición de cuentas y la PC informada, mejorando la gestión pública, fortaleciendo la ética y contribuyendo a la lucha contra la corrupción.	Perú	Scielo
5	Monrroy et. al. (2026)	Análisis explicativo de la administración ambiental y la salvaguarda del ecosistema en los proyectos forestales de América Latina.	La investigación confirma que la administración ambiental es clave para la protección del ecosistema en empresas forestales latinoamericanas y su sostenibilidad.	Perú	Scielo
6	Campos et. al. (2023)	Efecto de la implementación de sistemas para gestionar el medio ambiente en la industria agropecuaria a escala mundial. Una revisión sistemática	La reducción de agroquímicos y el control de emisiones, efluentes y desechos constituyen el principal impacto ambiental.	Perú	Scopus
7	Espinosa y Pico (2024)	Desarrollo, participación de los ciudadanos y organización del territorio	Tras examinar la PC, se identifican fallas en los mecanismos de estímulo, tanto directos como a través de representantes barriales.	Ecuador	Scielo

N°	Autores/Año	Título/Propósito	Conclusiones	País	Base de datos
8	Derbal y Tachrift (2022)	La implicación de la ciudadanía en el planeamiento urbano y local en Argelia	Los medios facilitan la información ciudadana y la colaboración entre autoridades y población es esencial para la planificación urbana y la participación inclusiva.	Argelia	Scielo
9	Jacho (2025)	Innovación en proyectos a nivel regional: sostenibilidad y participación de los ciudadanos	La PC, la sostenibilidad y la innovación territorial son clave para sistemas de innovación resilientes e inclusivos.	Perú	Scielo
10	Ruiz et al. (2024)	Políticas medioambientales y ciudadanía digital en Lima	La ciudadanía digital permite participar en políticas ambientales y mejora el diálogo y la toma de decisiones sostenibles.	Perú	Scielo
11	Cabrera (2024)	Impacto de la administración ambiental a nivel regional en el comportamiento ecológico de los ciudadanos.	a GA es valorada y requiere fortalecer el sistema y las comisiones ambientales regionales.	Perú	Scielo
12	Covarrubias et al. (2022)	La intervención y la gobernanza en la planificación urbana de Acapulco	En México, la PC no logra resolver disputas ni generar consensos en la planificación urbana, agravado por la baja inclusión de grupos vulnerables, lo que limita la gobernanza democrática.	México	Web of Science (WoS)
13	Covarrubias et al. (2024)	Gobernanza urbana: La capacidad de decisión de los ciudadanos	Para fortalecer la relación gobierno-sociedad en la planificación urbana, es clave incluir a los ciudadanos, quienes aportan soluciones desde su experiencia local.	México	Latindex
14	Faúndez et al. (2022)	Factores decisivos para la institucionalización de la participación ciudadana en entidades públicas: Una sugerencia de modelo	Para fomentar la participación ciudadana se requiere considerar las competencias del equipo, el liderazgo, la voluntad de la autoridad, la estructura institucional y el enfoque del servicio.	Chile	Scielo
15	Calderón (2023)	La participación de los ciudadanos desde el punto de vista del Desarrollo Social Sostenible	La participación ciudadana es ampliamente valorada y aceptada en el ámbito político, más allá de posturas ideológicas.	Venezuela	Latindex
16	CGR Peruana (2021)	Un acercamiento a los métodos de participación ciudadana en el Perú	La participación ciudadana como supervisión permite evaluar la calidad de los servicios públicos y mejorar la gestión de recursos en beneficio colectivo.	Perú	CGR

Nº	Autores/Año	Título/Propósito	Conclusiones	País	Base de datos
17	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (2023)	Presiones institucionales y procedimientos sostenibles en el ámbito empresarial: un ejemplo de manejo estratégico del medioambiente	Impulsadas por la demanda de productos ecológicos y la sostenibilidad, las empresas incorporan criterios ambientales en sus decisiones.	Naciones Unidas	ONU
18	Zhang y Ma (2021)	La administración ambiental influye en el rendimiento económico de las empresas, mediada por la innovación ecológica y el liderazgo ambiental.	Las empresas deben cumplir expectativas sociales y asumir responsabilidad ambiental mediante la prevención y control de la contaminación y una gestión proactiva.	China	Scopus
19	Cardona et al. (2025)	GA y participación de la ciudadanía en las políticas públicas en la Ciudad de México (México).	El estudio evidencia avances en movilidad, medio ambiente y reducción de la pobreza, pero señala la necesidad de fortalecer la GA urbana.	México	Latindex
20	Barthold y Bloom (2020)	Democratiza los discursos sobre sostenibilidad ambiental y promueve el disenso crítico sobre el entorno natural.	Propone una ética democrática que exige a las empresas gestionar el medio ambiente de forma ecológica y cuestionar las estructuras de poder institucional.	Reino Unido	EBSCOhost
21	Hurlbert y Gupta (2024)	La escalera dividida de la participación: una revisión bibliográfica y un enfoque dinámico hacia el futuro.	La participación diversa favorece el aprendizaje social, el cambio de valores y la justicia ambiental mediante la colaboración entre ciencia y ciudadanía.	Canada	Scopus
22	Huang y Xiao (2023)	El estudio analiza cómo la presión de los interesados y las capacidades organizacionales influyen en la innovación ecológica en empresas manufactureras chinas.	Además de las normativas, se propone fomentar la implementación integral de sistemas de GA y apoyar acciones voluntarias de las empresas.	China	Scopus
23	Park et al. (2024)	Estudia la implementación de la GA integrada y la capacitación especializada en ingeniería en Corea.	Para mejorar la GA Integrada, es clave contar con personal especializado, por lo que Corea impulsa programas de capacitación en el área.	Corea	Scopus

La Tabla 1, ofrece un resumen de 23 investigaciones publicadas entre el año 2020 y el 2025, que provienen sobre todo de bases de datos como EBSCOhost, Scielo, Web of Science, Latindex y Scopus, se enfocan en su mayoría en América Latina (Chile, Perú, México, Ecuador y Venezuela), con contribuciones extra de Europa, Asia y África. Esto demuestra un interés mundial por la GA y la participación ciudadana. La evidencia en general indica que la participación de los ciudadanos mejora la transparencia, la sostenibilidad y el proceso de toma de decisiones, lo que a su vez fortalece la gobernanza medioambiental. Sin embargo, su eficacia está condicionada por el liderazgo institucional, la calidad de los mecanismos participativos y la inclusión social. No obstante, todavía existen obstáculos en su implementación que disminuyen su impacto en la solución de conflictos y la creación de acuerdos. La literatura analizada está de acuerdo en que los dos enfoques son esenciales para el desarrollo sostenible, pero necesitan una inclusión efectiva y un fortalecimiento institucional más grandes para conseguir una gobernanza ambiental más eficaz y democrática.

Tabla 2. *Conceptualización de: Participación ciudadana y gestión ambiental según la literatura*

Concepto	Autor / Año	Concepto clave	Enfoque principal
Participación ciudadana	Covarrubias et al. (2022); Covarrubias (2024)	Empoderamiento ciudadano para la gobernanza y sostenibilidad	Gobernanza ambiental y calidad democrática
	Faúndez et al. (2022)	Proceso intencional para incidir en decisiones públicas	Participación activa y deliberativa
	Calderón (2023)	Aporte de ideas para equidad y transparencia	Gestión de recursos y control social
	CGR-Perú (2021)	Derecho ciudadano a participar en decisiones públicas	Participación como derecho y control institucional
Gestión ambiental	PNUMA (2023)	Conjunto de políticas que integran dimensiones sociales, económicas y ambientales	Sostenibilidad integral
	Zhang y Ma (2021)	Procesos multidisciplinares para prevenir y mitigar problemas socioambientales	Gestión preventiva y correctiva
	Cardona et al. (2025)	Estrategia política para impulsar sostenibilidad mediante planes y programas	Política pública ambiental
	Barthold y Bloom (2020)	Instrumento flexible de gobernanza y transformación organizacional	Enfoque político y social

La Tabla 2, muestra que la participación ciudadana se percibe como un proceso de empoderamiento y derecho ciudadano dirigido a incidir en las decisiones públicas, consolidando la transparencia, el control social y la gobernanza. Simultáneamente, la GA se entiende como una serie de políticas y procedimientos que abarcan diversas disciplinas y que incorporan aspectos sociales, económicos y ambientales con el fin de evitar, disminuir e incluso resolver dificultades en lo social y medioambiental, sin dejar de lado la promoción

de la sostenibilidad. En términos generales, ambas ideas están conectadas en una perspectiva de gobernanza en la que el involucramiento de los ciudadanos ayuda a optimizar la eficacia de las políticas y estrategias medioambientales.

Tabla 3. Dimensiones de: Participación ciudadana y gestión ambiental

Categoría	Dimensión	Descripción
Participación ciudadana	Intensidad participativa	Nivel y profundidad de participación ciudadana
	Modalidades participativas	Formas de participación (consulta, deliberación, co-decisión)
	Barreras de participación	Factores informativos, de tiempo y confianza que limitan la participación
Gestión ambiental	Planificación y políticas	Diseño de políticas influenciadas por presión institucional
	Implementación y control	Ejecución de sistemas de GA
	Verificación y mejora	Evaluación y acciones correctivas para mejora continua

En la Tabla 2, muestra dos categorías: GA y PC. La primera comprende la intensidad y las formas de participación, además de los obstáculos que restringen la implicación de la población. La segunda incluye la planificación de políticas, el control y la implementación de acciones en el medio ambiente y la verificación con objetivos de mejora constante. En general, las dos dimensiones facilitan el análisis de la forma en que la ciudadanía participa y cómo se manejan los procesos medioambientales de manera holística.

Tabla 4. Evidencia empírica sobre participación ciudadana y gestión ambiental por países

País / Región	Hallazgos principales	Problema identificado
Perú	Participación fortalece control social y sostenibilidad, pero requiere mejor institucionalidad	Debilidad institucional en implementación
Ecuador	Participación vinculada a políticas ambientales, pero limitada por barreras institucionales	Baja institucionalización de demandas sociales
México	Participación no siempre genera consensos en planificación urbana	Exclusión de grupos vulnerables
Colombia	Participación clave en gestión territorial y conflictos socioambientales	Falta de mecanismos efectivos de inclusión
Europa (España)	Calidad participativa requiere enfoque cualitativo	Limitaciones de métodos cuantitativos
Asia (China, Corea)	Gestión ambiental depende de innovación, capacitación y presión institucional	Necesidad de capacidades organizacionales

La Tabla 4, resume evidencia empírica de varios países acerca del vínculo entre la GA y PC, exponiendo descubrimientos y complicaciones compartidas. En general, se puede notar que la participación en países como Ecuador y Perú ayuda a crear políticas ambientales y a controlar la sociedad, pero tiene debilidades institucionales que limitan su eficacia. Aunque en Colombia y México la participación es

importante en la gestión y planificación territorial, todavía hay problemas de exclusión de grupos vulnerables y ausencia de mecanismos inclusivos. En Asia (China y Corea), la gestión del medio ambiente depende en gran medida de la innovación, la capacitación y la presión institucional, lo que demuestra que es necesario reforzar las capacidades organizacionales. Por otro lado, en Europa (España), se enfatiza el valor de una participación de calidad e indican las limitaciones de los enfoques cuantitativos.

Tabla 5. *Influencia entre participación ciudadana y gestión ambiental*

Dimensión de relación	Evidencia teórica	Impacto en la gestión ambiental
Transparencia y gobernanza	La participación mejora rendición de cuentas y legitimidad	Mayor control de recursos ambientales
Toma de decisiones inclusiva	Incorporación de ciudadanía en políticas públicas	Mejora la calidad de decisiones ambientales
Sostenibilidad ambiental	Integración de actores sociales y empresas	Fortalece sostenibilidad y reducción de impactos
Limitaciones institucionales	Falta de mecanismos efectivos de participación	Reduce impacto en resolución de conflictos
Innovación y acción colectiva	Participación impulsa innovación ecológica	Mejora GA y adaptación

La Tabla 5, expone de manifiesto la influencia entre la GA Y PC, resaltando diferentes métodos de impacto. Es evidente que la participación mejora la transparencia y la gobernanza, ya que mejora el control de los recursos ambientales y la rendición de cuentas. Además, la participación de los ciudadanos en la toma de decisiones públicas ayuda a elevar el nivel de las políticas medioambientales. La integración de los agentes empresariales y sociales ayuda a disminuir el impacto ambiental y a hacer sostenible el proceso. No obstante, las restricciones institucionales, como la ausencia de métodos de participación eficientes, pueden disminuir la capacidad para solucionar conflictos relacionados con el medio ambiente. En última instancia, intervenir también promueve la innovación y el trabajo en conjunto, lo que mejora la gestión del ambiente y la habilidad de adaptarse.

En resumen, de los estudios analizados demuestran que la gestión ambiental y la participación de los ciudadanos están fuertemente conectadas y son fundamentales para el desarrollo sostenible y la gobernanza. La GA coordina medidas para la sostenibilidad, mientras que la participación aumenta la transparencia y la toma de decisiones. No obstante, su impacto se ve limitado por la escasa inclusión y las debilidades en las instituciones. Por lo tanto, es necesario fortalecer las habilidades institucionales y los mecanismos de participación para conseguir una administración ambiental más eficaz.

Discusión

En esta línea, los datos analizados demuestran que la participación de los ciudadanos es esencial para robustecer la legitimidad de las decisiones públicas y para incrementar la calidad de la gobernanza ambiental. Las investigaciones analizadas concuerdan en que la participación de los ciudadanos en procesos de

consulta, deliberación y co-decisión favorece que se expanda la base de información disponible, se optimice la pertinencia de las políticas y se promueva la corresponsabilidad en el cuidado del medioambiente. No obstante, se percibe que este potencial no siempre se concreta por las restricciones institucionales y estructurales que limitan su puesta en práctica efectiva.

La persistencia de disparidades entre la aplicación práctica y el reconocimiento normativo de la participación ciudadana es uno de los principales descubrimientos del análisis. Aunque en varios países hay marcos legales y procedimientos formales, la evidencia demuestra que no siempre aseguran que la participación sea equitativa y efectiva. La escasa institucionalización de los procesos participativos, la carencia de procedimientos que incluyan a todos y la limitada capacidad de gestión de las entidades públicas disminuyen sustancialmente el impacto que tienen los ciudadanos en la toma de decisiones relacionadas con el medioambiente.

Además, en varios contextos estudiados, especialmente en naciones latinoamericanas, se presenta la exclusión de los grupos vulnerables como un asunto que se repite. La representatividad de los procesos participativos se ve afectada por esta circunstancia y la creación de consensos en cuanto a cómo manejar los conflictos socioambientales se ve restringida. Por lo tanto, la participación de los ciudadanos tiende a concentrarse en actores con más acceso a información, recursos y redes institucionales, perpetuando así las desigualdades ya existentes en el sistema de gobernanza ambiental.

En contraste, el análisis revela discrepancias regionales en la implementación de la participación ciudadana y la administración ambiental: mientras que en América Latina prevalecen las flaquezas institucionales y una escasa coordinación entre el Estado y la sociedad, en Asia y Europa se percibe más innovación y profesionalización en la gestión. Además, la colaboración entre actores, el aprendizaje social y la innovación se fomentan con la participación de los ciudadanos, lo que refuerza la capacidad de resiliencia medioambiental. No obstante, la falta de espacios deliberativos eficaces y las debilidades institucionales limitan estos avances, lo que pone de manifiesto que es necesario fortalecer las capacidades estatales y optimizar los procesos de participación.

Finalmente, los descubrimientos posibilitan sostener que existe una relación estratégica y estructural entre la GA y PC en términos de alcanzar el desarrollo sostenible. No obstante, su eficacia está condicionada a que existan condiciones apropiadas en las instituciones, a que se integren de manera efectiva los actores sociales y a que se fortalezcan mecanismos participativos más allá de lo meramente formal. En esta línea, es necesario progresar hacia modelos de gobernanza ambiental más integrales, en los que la participación de los ciudadanos no solo sea consultiva, sino también vinculante y con un verdadero poder de influir en las decisiones públicas.

CONCLUSIONES

El estudio de los 23 análisis revisados muestra que alrededor del 87% (20 de las 23 investigaciones) informa sobre la incidencia positiva de la participación ciudadana en el manejo ambiental, particularmente en lo que concierne a sostenibilidad, transparencia y optimización en la toma de decisiones. En la literatura científica que se revisó, solo el 13% (3 estudios) indica efectos limitados o condicionados por debilidades institucionales, lo que muestra una tendencia mayormente positiva.

Se constató que alrededor del 70% (16 de 23 investigaciones) concuerda en que las deficiencias institucionales, como la falta de mecanismos formales, una articulación reducida entre el Estado y la sociedad y una capacidad pública de respuesta limitada, limitan la eficacia de la participación ciudadana. Esto demuestra que el problema principal no es la falta de participación, sino que su institucionalización en los procedimientos de GA es escasa.

Cerca del 52% (12 de 23 investigaciones) informa sobre dificultades para incluir a grupos vulnerables o la participación desproporcionada en los procesos ambientales. Esto señala que, a pesar de que hay mecanismos participativos, estos no aseguran ni la representatividad ni la equidad, lo cual tiene un impacto negativo en la legitimidad y efectividad de la gobernanza medioambiental.

La participación de los ciudadanos tiene un impacto directo en la mejora de la sostenibilidad medioambiental, el fortalecimiento de la gobernanza y la innovación en la gestión, según lo muestran 18 de los 23 estudios (78%). No obstante, este impacto positivo únicamente se fortalece cuando hay condiciones institucionales robustas y mecanismos de participación eficaces, lo que demuestra su dependencia del contexto en el que se implementa.

Finalmente, el presente artículo establece una base útil para investigaciones futuras al sistematizar evidencia sobre la conexión entre la PC y GA. Se identifican tendencias, limitaciones y patrones que pueden servir de referencia para el desarrollo de nuevos estudios y mejorar la gobernanza ambiental y las políticas públicas sostenibles.

REFERENCIAS

- Agostini, M., y van Zomeren, M. (2021). Hacia un modelo integral y potencialmente transcultural de por qué las personas participan en acciones colectivas: Una síntesis de investigación cuantitativa de cuatro motivaciones y limitaciones estructurales. *Psychological Bulletin*, 147 (7), 667–700. <https://doi.org/10.1037/bul0000256>
- Alcívar Catagua, M. A., Loor Macías, M. G., y Mendoza Cevallos, M. G. (2024). El papel de la participación ciudadana en la formulación y evaluación de políticas ambientales en Ecuador. In *Revista InveCom* (Vol. 4, Issue 2). Zenodo. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.10562927>
- Barthold, C., y Bloom, P. (2020). Desnaturalizar el medio ambiente: Disenso y la posibilidad de democratizar radicalmente los discursos sobre sostenibilidad ambiental. *Journal of Business Ethics*, 164 (4), 671–681. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04397-0>

- Bustillos Ardaya, A., Evers, M., y Ribbe, L. (2019). ¿Enfoques participativos para la gobernanza del riesgo de desastres? Explorando mecanismos participativos y mapeo para cerrar la brecha de comunicación entre la población que vive en zonas de riesgo de inundación y las autoridades en el municipio de Nova Friburgo, RJ, Brasil. *Land Use Policy*, 88 (104103), 104103. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.104103>
- Cabrera-Huayhua, J. E. (2024). Influencia de la gestión ambiental regional en la conducta ecológica ciudadana. Estudio de caso en el departamento de Tacna, Perú. *Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente*, 14, D-007. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202402.d007>
- Caicedo Loor, GL, Merino Farias, J., y Luján Johnson, GL (2025). Participación ciudadana en gestión de riesgos ambientales municipales: dimensiones, tipologías y efectividad en contextos latinoamericanos. *Revista Alfa*, 9 (26), 881–901. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v9i26.388>
- Calderón-Mittilo, LN (2023). La participación ciudadana desde la perspectiva del Desarrollo Social Sostenible. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.8272882>
- Campos Vasquez, N. D., Ninaquispe Zare, V. P., Ascon Dionicio, G. M., Cueva Espinoza, E. L., y Chuquimango Paisg, D. Y. (2023). Impact of the implementation of environmental management systems in agribusiness worldwide. A systematic review. *Proceedings of the 21th LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology (LACCEI 2023): “Leadership in Education and Innovation in Engineering in the Framework of Global Transformations: Integration and Alliances for Integral Development.”*
- Cardona Castaño, J. C., Topete Pozas, O. P., Aguiluz Ventura, R. A., Cano Aguilar, A., y Rodríguez Alviso, C. (2025). Participación ciudadana y gestión ambiental en las políticas públicas en Ciudad de México (México). *Revista Controversia*, (224), 1-33. <https://doi.org/10.54118/controver.vi224.1345>
- Castaño, JCC, Almazán, MS, Acevedo, JLR, y Suárez, FAC (2025). *Revista Conhecimento Online*, 2, 109–128. <https://doi.org/10.25112/rco.v2.4295>
- Congreso de la República. (15 de octubre de 2005). Ley N.º 28611. Ley General del Ambiente. *Diario Oficial El Peruano*
- Controlaría general de la república (2021). Una aproximación a los mecanismos de participación ciudadana en el Perú. Contraloría General de la República. Lima, Perú, https://doc.contraloria.gob.pe/estudiosespeciales/documento_trabajo/2020/Documento_de_Tra_bajo_Una_aproximacion_a_los_mecanismos_de_participacion_ciudadana_en_el_Peru.pdf
- Covarrubias Melgar, F. (2024). Gobernanza para la ciudad: El poder de decisión de los ciudadanos. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.14788155>
- Covarrubias Melgar, F., Rodríguez Herrera, AL, Galán Castro, EA, Ruz Vargas, MI, y Reyes Umaña, M. (2022). La participación y gobernanza en la planeación urbana de Acapulco. Regiones y cohesión: *Revista del Consorcio de Investigación Comparada sobre Integración Regional y Cohesión Social*, 12 (3), 110–133. <https://doi.org/10.3167/reco.2022.120306>
- Derbal, K., y Tachrift, A. (2022). Citizenship participation in local and urban planning in Algeria. *Estudios Demograficos y Urbanos*, 37(1), 121–156. <https://doi.org/10.24201/edu.v37i1.1966>
- Espinoza Loor, L. E., y Pico Gutiérrez, E. V. (2024). Participación ciudadana, desarrollo y ordenamiento territorial. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.11268082>
- Etongo, D., Lafleur, H., y Vel, T. (2023). Community perceptions and attitudes towards the management of protected areas in Seychelles with Morne Seychellois National Park as case study. *World Development Sustainability*, 3(100091), 100091. <https://doi.org/10.1016/j.wds.2023.100091>
- Fatima, M., Ata, G., y Rizwan, A. (2023). Institutional pressures and sustainable business practices: A case of strategic environmental management. *Global Economics Review*, VIII (1), 196-212. [https://doi.org/10.31703/ger.2023\(VIII-I\).18](https://doi.org/10.31703/ger.2023(VIII-I).18)

- Faúndez V., R., Arancibia C., S., y Delamaza E., G. (2022). Criterios determinantes de la institucionalización de la participación ciudadana en organismos públicos: Una propuesta de modelo. <https://doi.org/10.60583/GYPP.V3I12.1256>
- Hale, J., Irish, A., Carolan, M., Clark, J. K., Inwood, S., Jablonski, B. B. R., y Johnson, T. (2023). A systematic review of cultural capital in U.S. community development research. *Journal of Rural Studies*, 103(103113), 103113. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2023.103113>
- Hincapié, S., Profesora-investigadora, Universidad de Guadalajara (México), y miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), nivel 2. (2022). Gobernanza ambiental global, derechos humanos y capacidades socioestatales en América Latina. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 130, 19–45. <https://doi.org/10.24241/rcai.2022.130.1.19>
- Hoppe, A., Fritsche, I., y Chokrai, P. (2023). El “yo” y el “nosotros” en la conservación de la naturaleza: investigación de los motivos personales y colectivos para proteger la naturaleza regional y global. *Sustainability*, 15 (5), 4694. <https://doi.org/10.3390/su15054694>
- Huang, Z., y Xiao, Z. (2023). Dynamic capabilities, environmental management capabilities, stakeholder pressure and eco-innovation of Chinese manufacturing firms: A moderated mediation model. *Sustainability*, 15(9), 7571. <https://doi.org/10.3390/su15097571>
- Hurlbert, M., y Gupta, J. (2024). The split ladder of participation: A literature review and dynamic path forward. *Environmental Science y Policy*, 157(103773), 103773. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2024.103773>
- Jacho Rodríguez, P. F. (2025). Innovación en proyectos territoriales: participación ciudadana y sostenibilidad. *Revista Tribunal*, 5(12), 208–228. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i12>
- Kilajian, A., y Chareonsudjai, P. (2021). Conflict resolution and community engagement in post-audit EIA environmental management: Lessons learned from a mining community in Thailand. *Environmental Challenges (Amsterdam, Netherlands)*, 5(100253), 100253. <https://doi.org/10.1016/j.envc.2021.100253>
- Llanez Anaya, H. F., Ortiz Guerrero, C. E., Sacristán Rodríguez, C. P., Mesa Salamanca, C. A., y Márquez Mendoza, M. A. (2024). Gobernanza multinivel y descentralización en la planificación territorial: Análisis de desarrollo sostenible en García Rovira. *Bitácora Urbano Territorial*, 34(2). <https://doi.org/10.15446/bitacora.v34n2.113139>
- López-Noguero, F., Morón-Marchena, J. A., García-Lázaro, I., y Gallardo-López, J. A. (2024). El fomento de la participación ciudadana desde la digitalización municipal. *Prisma social*, 46, 4–28. <https://revistaprismasocial.es/ps/article/view/5481>
- Méndez Pinos, M. A. (2021). Participación ciudadana y planificación del desarrollo local: caso del cantón Gualaceo. *ConcienciaDigital*, 4(2), 22–38. <https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v4i2.1625>
- Monrroy Aime, J., Hernandez Celis, D., Cruz Gonzales, W. E., Pacheco Curi, O. E., Pena Cuellar, F., y Perea Haya, P. (2026). Environmental management and ecosystem protection in forestry enterprises in Latin America: An explanatory analysis. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 30(130), 136–145. <https://doi.org/10.47460/uct.v30i130.1056>
- Park, D.-S., Kang, M.-S., Chae, C.-B., Sunwoo, Y., y Hong, K.-H. (2024). Implementation of Integrated Environmental Management and its specialized engineering education in Korea: A case study. *Sustainability*, 16(5), 2140. <https://doi.org/10.3390/su16052140>
- Piabuo, S. M., Ingram, V., Runhaar, H., Hoogstra-Klein, M., Foundjem-Tita, D., y Minang, P. A. (2023). Community capacity for social enterprise development: Empirical evidence from community forest enterprises (CFEs) in Cameroon. *Environmental Development*, 47(100884), 100884. <https://doi.org/10.1016/j.envdev.2023.100884>

- Pineda Gómez, H. D., González Avendaño, D. P., y Aristizabal Silva, A. (2025). Planeación, determinantes ambientales y Consejos Territoriales de Planeación. ¿Armonías posibles? *Bitácora Urbano Territorial*, 35(2), 157–170. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v35n2.120038>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. (2023). Informe anual 2023. <https://www.unep.org/es/resources/informe-anual-2023>
- Quecaño Condori, P., y Dominguez Pillaca, D. (2024). Participación ciudadana para el desarrollo social en la gestión municipal. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/ZENODO.13137288>
- Ramos Granados, Y. L., y Medina Sotelo, C. G. (2025). Participación ciudadana y sostenibilidad local en América Latina: Una revisión sistemática. *Prohominum*, 7(3), 238–253. <https://doi.org/10.47606/acven/ph0368>
- Ruiz Perez, P. D., Farfán Pimentel, J. F., Delgado Arenas, R., Delgado Corazao, N. S., Lizandro Crispín, R., y Soto Hinostroza, I. (2024). Ciudadanía digital y políticas ambientales en Lima. *Revista Alfa*, 8(24), 861–869. <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v8i24.309>
- Sánchez, X. G., Oltra, L. C., García, F. F., y Fernández, J. O. (2024). Urbanormatividad en participación ciudadana: Evaluación de la calidad de la participación y dimensión demográfica. Un estudio de la Comunitat Valenciana (España). *Ager*, 39. <https://recyt.fecyt.es/index.php/AGER/article/view/106617>
- Toala Rivas, J. M., Luque González, A., y Oliván López, F. (2024). Participación ciudadana y planificación del desarrollo en el cantón Portoviejo en Ecuador. *Revista De Ciencias Sociales*, 30(4), 339-357. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i4.43001>
- Villamayor-Tomas, S., Hermann, A., van der Lingen, L., y Hayes, T. (2022). Community-based water markets and collective payment for ecosystem services: toward a theory of community-based environmental markets. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 59(101221), 101221. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2022.101221>
- Zhang, Q., y Ma, Y. (2021). El impacto de la gestión ambiental en el desempeño económico de las empresas: El efecto mediador de la innovación verde y el efecto moderador del liderazgo ambiental. *Journal of Cleaner Production*, 292 (126057), 126057. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.126057>