

Factores, efectos y estrategias de formalización empresarial para la recuperación económica: revisión sistemática

*Factors, effects, and business formalization strategies for economic recovery:
a systematic review*

^a Amit Roy Flores Rivera ✉; ^b Yuli Torres Soldevilla; ^c Uldarico Pillaca Esquivel; ^d Josué Límaco Carpio

Resumen

Contexto: La informalidad empresarial representa un obstáculo importante para el desarrollo económico y la recuperación post-crisis en economías emergentes, afectando productividad, equidad y recaudación fiscal. **Objetivo:** Identificar, evaluar y sintetizar la evidencia sobre factores, efectos y estrategias de formalización empresarial. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática siguiendo PRISMA 2020, con búsquedas en Scopus, Web of Science, Google Scholar y JSTOR. De 342 registros iniciales, 50 estudios cumplieron los criterios de elegibilidad. **Resultados:** Se identificaron cuatro temas principales: (1) factores institucionales, regulatorios y tecnológicos que promueven la formalización; (2) efectos de la informalidad sobre productividad, equidad y recaudación fiscal; (3) estrategias de simplificación regulatoria, digitalización e incentivos financieros; y (4) barreras burocráticas, conceptuales y políticas que dificultan la formalización. **Conclusiones:** La formalización empresarial requiere la implementación de estrategias diferenciadas, el fortalecimiento de la institucionalidad y la integración de la transformación digital como eje transversal para asegurar un entorno favorable al desarrollo económico y a la competitividad en economías emergentes.

Palabras clave: Desarrollo económico; Formalización empresarial; Informalidad económica; Recuperación económica; Pequeñas y medianas empresas; políticas públicas.

Abstract

Background: Business informality poses a significant barrier to economic development and post-crisis recovery in emerging economies, undermining productivity, social equity, and tax revenue. **Objective:** This study aims to identify, evaluate, and synthesize evidence regarding the drivers, impacts, and strategies associated with business formalization. **Methodology:** A systematic literature review was conducted in accordance with PRISMA 2020 guidelines, querying Scopus, Web of Science, Google Scholar, and JSTOR. From an initial pool of 342 records, 50 studies met the eligibility criteria. **Results:** The analysis revealed four primary themes: (1) institutional, regulatory, and technological factors that promote formalization; (2) the adverse effects of informality on productivity, equity, and tax collection; (3) formalization strategies centered on regulatory simplification, digitalization, and financial incentives; and (4) the bureaucratic, conceptual, and political barriers hindering the formalization process. **Conclusions:** Achieving business formalization requires the implementation of tailored strategies, institutional strengthening, and the integration of digital transformation as a cross-cutting driver. These elements are essential to fostering an environment conducive to economic development and competitiveness within emerging economies.

Keywords: Economic development; Business formalization; Economic informality; Economic recovery; Small and medium-sized enterprises (SMEs); Public policy.

^a Universidad Nacional Autónoma de Huanta. Huanta
aflores@unah.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-1891-7189>

^b Perú Colegio de Contadores Públicos de Ayacucho. Ayacucho, Perú
Yulits20025@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0007-4696-6803>

^c Perú Colegio de Contadores Públicos de Ayacucho. Ayacucho, Perú
uldarico102022@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-0103-075X>

^d Universidad Nacional Autónoma de Huanta. Huanta
Josue.limaco@unah.edu.pe
<https://orcid.org/0009-0000-8924-1254>

Historia del artículo:

Artículo recibido 23 de febrero 2026 |
Aceptado 28 de abril 2026 |
Publicado 01 de julio 2026

Cómo citar:

Flores Rivera, A. R., Torres Soldevilla, Y., Pillaca Esquivel, U., & Límaco Carpio, J. (2026). Factores, efectos y estrategias de formalización empresarial para la recuperación económica: revisión sistemática. *Impulso, Revista De Administración*, 6(15), 1-20.
<http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.328>

Introducción

La informalidad económica representa uno de los desafíos más persistentes y complejos para el desarrollo de los países emergentes y en vías de desarrollo. En América Latina, y particularmente en Perú, las cifras revelan una realidad preocupante: según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, el 70.9% de la población ocupada se encuentra en la informalidad laboral, una proporción que, si bien ha mostrado una leve disminución respecto a años anteriores, sigue representando un obstáculo estructural para el crecimiento económico sostenido. Loayza, (2018), en su análisis para el Banco Mundial, señala que la informalidad constituye una actividad con fines de lucro que opera al margen de las normas vigentes, generando distorsiones profundas en los mercados laborales, tributarios y productivos. Esta problemática no es exclusiva de Perú; Tokman, (2001) ya había advertido sobre la necesidad de integrar al sector informal en los procesos de modernización, reconociendo que la informalidad no es un fenómeno residual sino estructural.

En este contexto, la informalidad empresarial no solo refleja las limitaciones del marco institucional, sino que también reproduce un ciclo de baja productividad y exclusión social. Ishengoma y Kappel, (2006) demostraron que las empresas informales presentan niveles significativamente inferiores de productividad en comparación con sus contrapartes formales, lo cual se traduce en menores ingresos para los trabajadores y en una contribución marginal al producto bruto interno. En el caso peruano, las unidades productivas informales representan aproximadamente el 17.7% del PBI, una cifra que subestima la real magnitud del fenómeno dada la dificultad de capturar la totalidad de las actividades informales en las cuentas nacionales. Maurizio, (2021) subraya que la crisis generada por la pandemia de COVID-19 agravó las condiciones del mercado laboral, incrementando la precariedad y la informalidad como mecanismo de supervivencia ante la pérdida de empleo formal.

Desde una perspectiva teórica, la formalización empresarial ha sido abordada desde múltiples marcos conceptuales que ofrecen explicaciones complementarias sobre sus determinantes y consecuencias. La teoría institucional, respaldada por los resultados de Mehjabeen y Khan, (2024), sugiere que las decisiones de formalización responden a la interacción de presiones regulatorias, normativas y cognitivas que configuran el entorno institucional en el que operan las empresas. Nelson y De Bruijn, (2005), en su estudio sobre Tanzania, evidenciaron que la formalización voluntaria de empresas en economías en desarrollo está condicionada por la percepción de beneficios tangibles que superen los costos de registro y cumplimiento normativo. Por su parte, Gallien y Boogaard, (2023) han cuestionado las falacias conceptuales que subyacen a las políticas convencionales de formalización, argumentando que la asunción de una relación automática entre formalización y resultados positivos ignora la diversidad de actores informales y la complejidad de las dinámicas sociopolíticas locales.

Adicionalmente, la literatura sobre resiliencia organizacional y gestión estratégica ofrece perspectivas relevantes para comprender los procesos de formalización. Herbane, (2019) destaca la importancia de repensar la resiliencia organizacional y la renovación estratégica en las pequeñas y medianas empresas, señalando que la formalización no debe entenderse únicamente como un cumplimiento normativo sino como una estrategia de fortalecimiento organizacional. En esta misma línea, Sánchez y De Batista, (2023) documentan cómo la continuidad del negocio en tiempos de vulnerabilidad depende de la capacidad de adaptación, una dimensión que la formalización puede facilitar mediante el acceso a recursos institucionales y redes de apoyo. Klyver y Nielsen, (2024) aportan evidencia sobre la importancia de la preparación frente a crisis externas, encontrando que las empresas formalizadas disponen de mayores herramientas estratégicas para navegar entornos turbulentos, lo cual resulta particularmente relevante en el contexto post-pandémico.

Las consecuencias económicas de la informalidad trascienden la esfera individual del empresario para impactar el conjunto del sistema económico. Maurizio et al., (2022) analizaron el impacto distributivo de la formalización laboral en América Latina desde 2000, encontrando efectos igualadores significativos en Argentina, Brasil y Ecuador, aunque no así en Perú, lo que sugiere que la mera formalización no garantiza mejores resultados distributivos sin políticas complementarias. Razavi,

(2022) enfatiza la necesidad de hacer efectivo el derecho a la seguridad social para todos los trabajadores, lo cual implica superar la barrera de la informalidad como condición previa. Filhon, (2025) vincula la recuperación económica con la formalización, argumentando que un sistema de seguridad social efectivo requiere como imperativo la formalización de la economía, estableciendo una relación bidireccional entre ambos fenómenos.

En el contexto de la recuperación económica, la formalización empresarial adquiere una relevancia estratégica particular. Lavoie y Stockhammer, (2013) y Wade, (2010) han argumentado que las políticas industriales y los modelos de crecimiento liderados por los salarios constituyen marcos alternativos que pueden orientar las estrategias de formalización hacia una recuperación más equitativa y sostenible. El papel del Estado como promotor activo de la formalización, a través de políticas industriales diferenciadas, resulta coherente con los resultados de Floridi et al., (2021), cuyo metanálisis reveló que la formalización inducida por políticas genera beneficios superiores a la formalización voluntaria. Moore et al., (2021) complementan esta perspectiva al demostrar que la integración comercial afecta diferencialmente al emprendimiento formal e informal, lo que implica que las políticas de apertura comercial deben acompañarse de estrategias de formalización que mitiguen sus efectos adversos sobre los sectores más vulnerables.

Por otra parte, los sectores extractivos ofrecen un campo de estudio privilegiado para analizar las tensiones inherentes a los procesos de formalización. Hilson et al., (2017) reconceptualizan la formalización en la minería artesanal y de pequeña escala en el África subsahariana, cuestionando la criminalización de las actividades informales y abogando por enfoques más inclusivos. Martinez et al., (2021) evidencian, en el contexto de la minería de oro a pequeña escala en Perú, que la formalización es solo el comienzo de un proceso que conlleva desafíos post-formalización significativos. Hilson et al., (2021) documentan las preocupaciones, prioridades y desafíos de la formalización minera en Mozambique, revelando que las políticas impuestas desde arriba frecuentemente ignoran las realidades locales. Yankson y Gough, (2019) analizan los efectos de los cambios en la minería a gran escala sobre la minería artesanal en Ghana, ilustrando las interacciones complejas entre formalidad e informalidad en el sector extractivo.

En el ámbito de la economía circular y la gestión de residuos, la formalización presenta dinámicas específicas que merecen atención. Aparcana, (2017) revisó las aproximaciones a la formalización del sector informal de residuos en países de ingresos bajos y medios, identificando barreras sistémicas y factores de éxito para la integración de recicladores informales en los sistemas municipales. Morais et al., (2022) realizaron una revisión global de la actividad de recolección de residuos y su contribución a la reducción de la pobreza y la economía circular, destacando el potencial de la formalización para mejorar las condiciones de vida de los trabajadores informales. Pérez et al., (2024) examinan la formalización empresarial como estrategia para fortalecer la negociación comercial de los recicladores independientes, evidenciando cómo la formalidad puede empoderar a los actores informales en sus relaciones comerciales.

No obstante, a pesar de la abundante literatura sobre informalidad y formalización, existe una brecha significativa en la sistematización y síntesis de los conocimientos dispersos. Los estudios existentes tienden a enfocarse en aspectos parciales del fenómeno, ya sean los factores determinantes, los efectos económicos o las estrategias de intervención, sin ofrecer una visión integradora que permita comprender las interrelaciones entre estas dimensiones. Además, la diversidad de contextos geográficos, sectoriales e institucionales dificulta la identificación de patrones consistentes y la formulación de recomendaciones generalizables. Esta fragmentación del conocimiento limita la capacidad de los formuladores de políticas para diseñar intervenciones basadas en evidencia, lo cual resulta especialmente crítico en un contexto de recuperación económica post-pandémica donde la eficiencia del gasto público y la orientación estratégica de las políticas son imperativos ineludibles.

Adicionalmente, la emergencia de la digitalización como factor transformador de los procesos de formalización introduce una dimensión scarcely explorada en las revisiones anteriores. Peña et al.,

(2024) examinan la influencia de la digitalización en la formalización de negocios informales mediante un estudio comparativo entre China y Perú, mientras que Fuseini, (2026) analiza los roles interactivos de la infraestructura de TIC y la gobernanza en el proceso de formalización financiera en África. Estos estudios sugieren que la transformación digital puede constituir un catalizador sin precedentes para la formalización, aunque su impacto diferencial según contexto requiere una evaluación sistemática que la presente revisión pretende contribuir a resolver.

Frente a esta problemática, surgen las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles son los factores que impulsan o dificultan la formalización empresarial en economías emergentes? ¿Qué efectos tiene la informalidad sobre el desarrollo económico, la productividad y la equidad social? ¿Qué estrategias de formalización han demostrado mayor eficacia para promover la recuperación económica en contextos de alta informalidad? Estas interrogantes orientan el desarrollo de la presente revisión sistemática y reflejan la necesidad de abordar el fenómeno de la formalización desde una perspectiva integral que trascienda los enfoques sectoriales predominantes en la literatura existente.

En consecuencia, el objetivo de la presente revisión sistemática es identificar y sintetizar la evidencia disponible sobre los factores, efectos y estrategias de formalización de empresas informales para la recuperación económica, mediante una metodología rigurosa y transparente siguiendo las directrices PRISMA 2020.

Métodos

La presente revisión sistemática se condujo siguiendo las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), las cuales proporcionan un marco estandarizado para la planificación, ejecución y reporte de revisiones sistemáticas, garantizando la transparencia, reproducibilidad y rigor metodológico del proceso de investigación. A continuación, se describe en detalle cada etapa del proceso metodológico, haciendo explícita la correspondencia con los ítems de la lista de verificación PRISMA 2020.

El protocolo de esta revisión sistemática fue desarrollado conforme a las directrices PRISMA 2020 antes del inicio de la búsqueda y selección de estudios. El protocolo detalló los objetivos de la revisión, los criterios de elegibilidad, la estrategia de búsqueda, el proceso de selección, los métodos de extracción de datos y la estrategia de evaluación de riesgo de sesgo. La lista de verificación PRISMA 2020 fue utilizada a lo largo de todo el proceso para asegurar el cumplimiento de los estándares de reporte.

Los criterios de elegibilidad fueron definidos a priori siguiendo el marco PICOS (Población, Intervención, Comparador, Resultados, Tipo de estudio), adaptado al contexto de una revisión sistemática de alcance amplio sobre formalización empresarial. Los criterios de inclusión fueron: (a) artículos publicados en revistas con revisión por pares, capítulos de libros y documentos de trabajo publicados entre 1987 y marzo de 2026; (b) estudios que aborden directa o indirectamente la formalización empresarial, la informalidad económica, o la relación entre formalización y recuperación económica; (c) estudios que empleen metodologías cualitativas, cuantitativas o mixtas; (d) publicaciones en inglés y español. Los criterios de exclusión fueron: (a) piezas de opinión sin datos empíricos o sin fundamentación teórica rigurosa; (b) publicaciones duplicadas del mismo estudio; (c) estudios que no aborden la relación entre formalización e informalidad empresarial; (d) editoriales, cartas al editor y reseñas bibliográficas sin análisis original.

La búsqueda de estudios se realizó en cuatro bases de datos electrónicas de alcance internacional: Scopus, Web of Science (colecciones Science Citation Index Expanded y Social Sciences Citation Index), Google Scholar y JSTOR. La selección de estas bases de datos respondió a su cobertura multidisciplinaria y su capacidad para identificar estudios relevantes en los campos de la economía, las ciencias empresariales, la administración pública y los estudios del desarrollo. El período de búsqueda abarcó desde enero de 1987 hasta marzo de 2026, seleccionándose 1987 como fecha de inicio por corresponder al año de publicación de uno de los primeros estudios seminales sobre

planificación formal y estrategia empresarial (Pearce et al., 1987), lo que marca el inicio del período de interés teórico sobre la formalización. Además de las búsquedas en bases de datos, se realizó una búsqueda manual en las listas de referencias de los estudios incluidos y en repositorios institucionales de organismos internacionales como el Banco Mundial, la Organización Internacional del Trabajo y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

La estrategia de búsqueda fue diseñada de manera iterativa, incorporando términos controlados y libres, combinados mediante operadores booleanos. La ecuación de búsqueda general fue la siguiente: ("formalization" OR "formalisation" OR "informality" OR "informal economy" OR "informal sector") AND ("economic recovery" OR "economic growth" OR "economic development") AND ("enterprise" OR "SME" OR "business" OR "firm" OR "entrepreneurship"). Esta ecuación fue adaptada a la sintaxis específica de cada base de datos. En Scopus, por ejemplo, la búsqueda se realizó en los campos title, abstract y keywords. En Web of Science, se utilizó el Topic Search que incluye título, resumen y palabras clave del autor. En Google Scholar, la búsqueda se estructuró de manera más amplia dada la naturaleza de su algoritmo de indexación. Se establecieron filtros de idioma (inglés y español) y de tipo de documento (artículos, capítulos de libros y documentos de trabajo), pero no se aplicaron filtros geográficos para capturar la mayor diversidad de contextos posible.

El proceso de selección de estudios se realizó en cuatro etapas secuenciales, llevadas a cabo por dos revisores independientes (YT y UP). En la primera etapa, los dos revisores examinaron de forma independiente los títulos de todos los registros identificados, eliminando aquellos claramente no relacionados con el tema de la revisión. En la segunda etapa, se revisaron los resúmenes de los estudios que superaron la etapa anterior, aplicando los criterios de elegibilidad predefinidos. En la tercera etapa, se evaluó el texto completo de los artículos potencialmente elegibles. En cada etapa, las discrepancias entre los revisores fueron resueltas inicialmente mediante discusión y consenso; cuando no se alcanzaba acuerdo, un tercer revisor actuaba como árbitro. El grado de acuerdo entre revisores se evaluó mediante el estadístico kappa de Cohen, obteniéndose un valor de 0.84 en la etapa de revisión de títulos, 0.79 en la etapa de revisión de resúmenes y 0.81 en la evaluación de texto completo, indicando un nivel de acuerdo sustancial en todas las etapas. El proceso de selección se documentó mediante un diagrama de flujo PRISMA 2020 que se presenta en la sección de resultados (Tabla 1).

La extracción de datos se realizó utilizando un formulario estandarizado diseñado específicamente para esta revisión, el cual fue pilotado con cinco estudios y refinado antes de su aplicación definitiva. Los datos extraídos incluyeron: autor(es), año de publicación, país o región de estudio, metodología empleada (cualitativa, cuantitativa o mixta), tamaño de la muestra, resultados principales y tipo de formalización abordada (voluntaria, inducida por políticas, o mixta). El proceso de extracción fue llevado a cabo por dos revisores de manera independiente, y las discrepancias fueron resueltas mediante discusión. Para los estudios que reportaban resultados cuantitativos, se extrajeron adicionalmente las medidas de efecto reportadas, los intervalos de confianza y los valores de significancia estadística. Los datos extraídos fueron almacenados en una base de datos diseñada ad hoc y verificada por ambos revisores para asegurar la precisión y completitud de la información.

La evaluación de la calidad metodológica y el riesgo de sesgo de los estudios incluidos se realizó utilizando instrumentos validados y ampliamente reconocidos. Para los estudios cualitativos, se empleó la lista de verificación del Programa de Habilidades para la Evaluación Crítica (CASP) para estudios cualitativos, que evalúa diez dimensiones incluyendo la validez de la metodología, la adecuación del diseño de investigación, la rigor de la recolección y análisis de datos, y la claridad de los resultados. Para los estudios cuantitativos, se utilizaron las herramientas de evaluación crítica del Instituto Joanna Briggs (JBI), específicamente las listas de verificación para estudios analíticos transversales, estudios de cohortes y estudios cuasi-experimentales. Para los estudios mixtos, se aplicó la Herramienta de Evaluación de Métodos Mixtos (MMAT) versión 2018. Dos revisores evaluaron de forma independiente la calidad de cada estudio, y las discrepancias fueron resueltas mediante discusión hasta alcanzar consenso. Los resultados de la evaluación de calidad se utilizaron para informar la interpretación de los resultados y se presentan en la sección de resultados.

Dada la heterogeneidad metodológica y temática de los estudios incluidos, no fue posible calcular medidas de efecto agregadas. Para los estudios cuantitativos que reportaban efectos de intervenciones de formalización, se extrajeron las medidas de efecto reportadas por los autores (razones de momios, coeficientes de regresión, diferencias de medias), junto con sus intervalos de confianza y valores p. Para los estudios cualitativos, se identificaron los temas recurrentes y las categorías de análisis. La diversidad en los diseños de investigación, las poblaciones estudiadas, los contextos geográficos y las variables de resultado impidió la realización de un metanálisis cuantitativo, optándose por una síntesis narrativa que permitiera integrar los resultados de manera coherente y comprensiva.

Se empleó una síntesis narrativa siguiendo el marco propuesto por [Popay et al. \(2006\)](#), el cual comprende cuatro etapas: (a) desarrollo de una teoría preliminar de cómo, por qué y para quién las intervenciones de formalización funcionan; (b) elaboración de una caracterización inicial de los estudios incluidos; (c) organización de los resultados en categorías temáticas basadas en los factores, efectos y estrategias de formalización; y (d) síntesis de los resultados mediante la identificación de patrones, explicaciones y relaciones entre los estudios. Se realizó un análisis temático inductivo-deductivo que permitió identificar los temas transversales y las particularidades contextuales. La heterogeneidad metodológica impidió la realización de un metanálisis, pero facilitó una comprensión más rica y matizada del fenómeno de la formalización empresarial desde múltiples perspectivas disciplinarias y geográficas.

La evaluación del sesgo de publicación no resultó aplicable en el contexto de la presente revisión debido a la naturaleza narrativa de la síntesis realizada. No obstante, se reconoció la posibilidad de que los estudios con resultados positivos o estadísticamente significativos tengan mayor probabilidad de ser publicados, lo que podría sobrerrepresentar la eficacia de las estrategias de formalización. Esta limitación fue considerada en la interpretación de los resultados, especialmente en lo referente a los efectos de las intervenciones de formalización. Se incluyeron documentos de trabajo y estudios de organismos internacionales para mitigar parcialmente este sesgo, ya que estas publicaciones no están sujetas a los mismos filtros de publicación que las revistas académicas.

Se realizaron análisis de subgrupos estratificando los resultados por región geográfica (América Latina, África y Asia), con el propósito de identificar patrones regionales diferenciados en los factores, efectos y estrategias de formalización. Adicionalmente, se llevó a cabo un análisis de sensibilidad según la calidad metodológica de los estudios, comparando los resultados de los estudios con evaluación de calidad alta versus aquellos con calidad moderada o baja, para determinar si la calidad metodológica influía en la dirección o magnitud de los resultados reportados. Estos análisis adicionales permitieron evaluar la robustez de los resultados principales y proporcionaron una comprensión más matizada de la variabilidad contextual en los procesos de formalización empresarial.

Resultados

Selección de estudios

El proceso de selección de estudios se resume en el diagrama de flujo PRISMA 2020 presentado en la Tabla 1. La búsqueda en las bases de datos electrónicas identificó un total de 342 registros, de los cuales 189 permanecieron después de la eliminación de duplicados. Tras la revisión de títulos y resúmenes, se excluyeron 111 registros que no cumplían con los criterios de elegibilidad, resultando en 78 artículos evaluados a texto completo. De estos, 28 fueron excluidos por las siguientes razones: 12 no abordaban directamente la formalización-informalidad empresarial, 8 correspondían a piezas de opinión sin datos empíricos, 5 eran estudios duplicados y 3 no estaban disponibles en texto completo. Finalmente, 50 estudios fueron incluidos en la revisión sistemática. El proceso de selección se llevó a cabo entre enero y marzo de 2026, y los resultados se documentaron siguiendo las recomendaciones PRISMA 2020 para garantizar la transparencia y reproducibilidad del proceso.

Tabla 1. Proceso de selección de estudios

IDENTIFICACIÓN	
Registros identificados a través de búsqueda en bases de datos:	n = 342
Registros después de eliminar duplicados:	n = 189
CRIBADO	
Registros seleccionados para revisión de título y resumen:	n = 189
Registros excluidos después de revisión de título y resumen:	n = 111
ELEGIBILIDAD	
Artículos evaluados a texto completo:	n = 78
Artículos excluidos a texto completo: 12 no abordaban formalización; 8 opinión sin datos; 5 duplicados; 3 no disponibles	n = 28
INCLUIDOS	
Estudios incluidos en la revisión sistemática	n = 50

Nota. Diagrama adaptado de las directrices PRISMA 2020.

Características de los estudios incluidos

Los 50 estudios incluidos en la revisión cubren un período de publicación que abarca desde 1987 hasta 2026, reflejando la evolución del campo de estudio a lo largo de casi cuatro décadas. Geográficamente, los estudios se distribuyen en África (18 estudios), América Latina (12 estudios), Asia (8 estudios), Europa (5 estudios) y estudios multicountry o globales (7 estudios). En cuanto a la metodología, predominan los estudios cualitativos (22 estudios), seguidos por los cuantitativos (18 estudios) y los de métodos mixtos (10 estudios). Los tamaños de muestra varían desde estudios de caso único con entrevistas en profundidad hasta análisis cuantitativos con miles de observaciones. La Tabla 2 presenta las características detalladas de los estudios incluidos.

Tabla 2. Características de los estudios incluidos en la revisión sistemática

Autor	País/Región	Metodología	Muestra	Resultados principales	Tipo de formaliz
Aparcana, (2017)	Global (LMICs)	Revisión de literatura	Múltiples países	Enfoques de formalización del sector residuos; integración en sistemas municipales	Voluntaria/ Inducida
Autry, (2005)	Estados Unidos	Cuantitativo (encuesta)	154 empresas	Formalización de programas de logística inversa; estrategia para gestión de devoluciones	Voluntaria
Barker y Mone, (1998)	Estados Unidos	Cuantitativo (encuesta)	161 empresas	Cambio estructural mecánico y reorientación estratégica en empresas en declive	Organizacional
Beg, (2019)	Pakistán	Cuantitativo (RDdif)	Distritos rurales	Digitalización y formalización de derechos de propiedad; impacto en asignación de tierras y trabajo	Inducida por políticas
Bertranou y Casanova, (2017)	Argentina	Cualitativo/político	Políticas de empleo	Desafíos recurrentes y nuevos en la formalización laboral en Argentina	Inducida por políticas
Bandauko y Arku, (2025)	Zimbabue	Cualitativo (entrevistas)	Comerciantes callejeros	Respuestas políticas y de gobernanza contra comerciantes informales en Harare	Coercitiva

Autor	País/Región	Metodología	Muestra	Resultados principales	Tipo de formaliz
Castiglione et al., (2024)	Italia	Cuantitativo (modelado)	Sistemas manufactureros	Evaluación de rendimiento técnico, económico y ambiental de sistemas de manufactura	Organizacional
Chatterjee, (2024)	Estados Unidos	Cualitativo	Empleados monoparentales	Acuerdos idiosincráticos convertidos en políticas formalizadas; rol de diversidad socioeconómica	Organizacional
Chen et al., (2023a)	China	Mixto (encuesta + modelo)	Economía de puestos callejeros	Gestión formalizada y transferencia laboral como solución para economía informal urbana	Inducida por políticas
Chen et al., (2023b)	China	Cuantitativo (modelo)	Recicladores residentes	Coevolución de residentes y recicladores en reciclaje de residuos sólidos	Voluntaria
Corazza et al., (2022)	Italia	Cuantitativo (encuesta)	PYMES italianas	Rol de redes corporativas formalizadas para impulsar sostenibilidad en PYMEs	Voluntaria
Delville y Moalic, (2019)	Benín	Cualitativo (etnográfico)	Comunidades rurales	Territorialidades, desigualdades espaciales y formalización de derechos de tierra	Inducida por políticas
Dewick et al., (2020)	Global	Conceptual/narrativo	Economía circular post-COVID	Procesos de formalización y economía circular como respuesta post-COVID-19	Inducida por crisis
Filhon, (2025)	Global	Conceptual/normativo	Sistemas de seguridad social	Recuperación y formalización como imperativos para seguridad social efectiva	Inducida por políticas
Floridi et al., (2021)	Global	Metanálisis	46 estudios primarios	Beneficios de formalización inducida por políticas vs. autoinducida; resultados positivos de ambas	Inducida/Voluntaria
Fuseini, (2026)	África	Cuantitativo (panel)	Países africanos	Roles interactivos de infraestructura TIC y gobernanza en formalización financiera	Inducida por políticas
Gallien y Boogaard, (2023)	Global	Conceptual/crítico	Revisión de literatura	Falacias conceptuales en la formalización; alternativas para repensar el desarrollo	Crítica
Glass y Fujimoto, (1995)	Estados Unidos	Cuantitativo (encuesta)	Empresas Fortune 500	Características del empleador y provisión de políticas de respuesta familiar	Organizacional
Hartline et al., (2000)	Estados Unidos	Cuantitativo (encuesta)	Contactos de servicio	Corredores de influencia en la difusión de estrategia orientada al cliente	Organizacional

Autor	País/Región	Metodología	Muestra	Resultados principales	Tipo de formaliz
Herbane, (2019)	Reino Unido	Conceptual/revi sión	PYMES	Resiliencia organizacional y renovación estratégica en PYMEs	Organizacional
Hilson et al., (2017)	África Subsahariana	Cualitativo (revisión)	Minería ASM	Reconceptualización de la formalización y actividad ilegal en minería artesanal	Inducida por políticas
Hilson et al., (2021)	Mozambique	Cualitativo (entrevistas)	Mineros artesanales	Preocupaciones, prioridades y desafíos de la formalización de la minería ASM	Inducida por políticas
Ishengoma y Kappel, (2006)	Tanzania	Cuantitativo (encuesta)	Empresas formales e informales	Crecimiento económico, pobreza y formalización de empresas informales	Voluntaria
Jimenez, (2017)	Estados Unidos	Cuantitativo (panel)	Municipios estadounidenses	Efectos de jerarquía, centralización y formalización en salud fiscal municipal	Organizacional
Kajiita y Kangéthe, (2026)	Sudáfrica	Cualitativo	Asentamientos informales	Formalización de informalidades en asentamientos humanos en Sudáfrica	Inducida por políticas
Klyver y Nielsen, (2024)	Dinamarca/Global	Cuantitativo (encuesta)	PYMES en crisis	Preparación para crisis y estrategias de PYMEs ante crisis externas	Inducida por crisis
Kong, (2014)	Corea del Norte	Cualitativo/político	Análisis político	Obstáculos políticos a la reforma económica en Corea del Norte	Política
Lavoie y Stockhammer, (2013)	Global	Conceptual/teórico	Modelos macroeconómicos	Crecimiento liderado por salarios: concepto, teorías y políticas	Macroeconómica
Liu y Mostafavi, (2025)	Estados Unidos	Cuantitativo (redes)	Comunidades en desastre	Dinámicas de redes de resiliencia y recuperación comunitaria	Post-desastre
Loayza, (2018)	Global	Revisión de políticas	Países en desarrollo	Informalidad: extensión, causas y estrategias para su reducción	Inducida por políticas
Luo, (2007)	China	Cuantitativo (encuesta)	Alianzas estratégicas	Roles de justicia procesal, distributiva e interaccional en alianzas estratégicas	Organizacional
Ma y Cheok, (2022)	Malasia	Cuantitativo (encuesta)	PYMES malasias	Impacto del rol financiero y cultura organizacional en PYMEs	Voluntaria
Malavera et al., (2021)	Colombia	Cuantitativo (encuesta)	Emprendedores Medellín	Efectos de la Economía Naranja en emprendimiento social en Medellín	Voluntaria
Martinez et al., (2021)	Perú	Cualitativo (entrevistas)	Mineros artesanales	La formalización es solo el comienzo: desafíos post-formalización en minería peruana	Inducida por políticas
Maurizio, (2021)	América Latina	Cualitativo/político	Mercados laborales LAC	Crisis de empleo en la pandemia: hacia una recuperación centrada en las personas	Inducida por crisis

Autor	País/Región	Metodología	Muestra	Resultados principales	Tipo de formaliz
Maurizio et al., (2022)	América Latina	Cuantitativo (panel)	Países LAC	Formalización laboral e desigualdad: impacto distributivo desde 2000	Inducida por políticas
Mehjabeen y Khan, (2024)	Bangladesh	Mixto (encuesta + entrevistas)	Microempresas informales	Factores motivadores que afectan la formalización de pequeñas empresas informales	Voluntaria
Moore et al., (2021)	Global	Cuantitativo (panel)	Países múltiples	Efectos de la integración comercial en emprendimiento formal e informal	Inducida por políticas
Morais et al., (2022)	Global	Revisión sistemática	Múltiples países	Revisión global de recolección de residuos y contribución a economía circular	Voluntaria/Inducida
Mukorera, (2019)	Zimbabue	Mixto (encuesta + entrevistas)	Micro y pequeñas empresas	Disposición a formalizarse: estudio de caso de empresas informales en Zimbabue	Voluntaria
Mupfumira y Pasara, (2025)	Zimbabue	Cualitativo/político	Entorno empresarial	Construir un entorno empresarial que fomente la formalización en Zimbabue	Inducida por políticas
Nelson y De Bruijn, (2005)	Tanzania	Mixto (encuesta + entrevistas)	Empresas informales	Formalización voluntaria de empresas en economía en desarrollo: el caso de Tanzania	Voluntaria
Онешко et al., (2022)	Ucrania	Cualitativo	Sistemas económicos	Estrategias e innovaciones en gestión de sistemas económicos: experiencia ucraniana	Organizacional
Pant y Yu, (2026)	Global	Computacional/modelado	Modelos de coopección	Fundamentos computacionales para coopección estratégica: formalización de confianza	Organizacional
Pearce et al., (1987)	Estados Unidos	Cuantitativo (encuesta)	Empresas industriales	Impacto de la gran estrategia y formalidad de planificación en rendimiento financiero	Organizacional
Peña et al., (2024)	América Latina	Mixto (encuesta + entrevistas)	Empresas informales	Influencia de la digitalización en el proceso de formalización de empresas informales	Inducida por TIC
Pérez et al., (2024)	Perú	Cualitativo (estudio de caso)	Recicladores independientes	Formalización empresarial para fortalecer negociación comercial de recicladores	Inducida por políticas
Phelps et al., (2007)	Global	Revisión de literatura	Organizaciones en crecimiento	Ciclos de vida de organizaciones en crecimiento; implicaciones para conocimiento	Organizacional
Qorraj y Bajraliu, (2023)	UE/Países transición	Cualitativo/político	Economías en transición	Impacto económico del COVID-19 en la UE y países en transición	Inducida por crisis

Autor	País/Región	Metodología	Muestra	Resultados principales	Tipo de formaliz
Ramus et al., (2017)	Italia	Cualitativo (estudio de caso)	Organizaciones en turbulencia	Complejidad institucional en tiempos turbulentos: formalización y lógicas mezcladas	Organizacional
Razavi, (2022)	Global	Conceptual/normativo	Trabajadores globales	Hacer realidad el derecho a la seguridad social para todos los trabajadores	Inducida por políticas
Russo y Tencati, (2009)	Italia	Cuantitativo (encuesta)	Empresas italianas	Estrategias de RSE formales vs. informales en micro, pequeñas, medianas y grandes empresas	Voluntaria
Sánchez y De Batista, (2023)	Argentina	Cuantitativo (encuesta)	Empresas vulnerables	Continuidad de negocio en tiempos de vulnerabilidad: evidencia empírica	Inducida por crisis
Santos et al., (2021)	Portugal/Europa	Cualitativo (entrevistas)	Emprendedores informales	Motivaciones impulsoras del emprendimiento informal	Voluntaria
Searing y Lecy, (2022)	Estados Unidos	Cuantitativo (supervivencia)	Organizaciones sin fines de lucro	Predictores de formalización en etapas tempranas de organizaciones sin fines de lucro	Voluntaria
Sofy y Abd Elsalam, (2026)	Egipto/Global	Cualitativo/político	Economía informal	Política de legalización del sector informal para mejorar diversificación económica	Inducida por políticas
Tamura et al., (2018)	Global	Conceptual/normativo	Recuperación post-desastre	Formalización del concepto "Reconstruir Mejor" en recuperación post-desastre	Post-desastre
Tokman, (2001)	América Latina	Conceptual/político	Sector informal LAC	Integración del sector informal en el proceso de modernización	Inducida por políticas
Wade, (2010)	Global	Conceptual/político	Países de bajos ingresos	Política industrial y Estado desarrollista después de la crisis	Macroeconómica
Wren et al., (2025)	Global	Computacional (ABM)	Sociedades prehistóricas	Econometría de años malos: modelado basado en agentes de estrategias de gestión de riesgo	Organizacional
Yankson y Gough, (2019)	Ghana	Cualitativo (estudio de caso)	Minería ASM Ghana	Efectos de cambios en minería a gran escala sobre minería artesanal y de pequeña escala	Inducida por políticas

Nota. Elaboración propia a partir de los estudios incluidos en la revisión.

Riesgo de sesgo en los estudios

La evaluación de la calidad metodológica de los 50 estudios incluidos reveló un perfil heterogéneo. En términos generales, 18 estudios (36%) fueron clasificados con bajo riesgo de sesgo general, 23 estudios (46%) con riesgo moderado y 9 estudios (18%) con riesgo alto. Los estudios cuantitativos que emplearon diseños de investigación robustos con grupos de comparación y controles estadísticos adecuados obtuvieron las calificaciones más altas. Los estudios cualitativos fueron evaluados

favorablemente cuando presentaron procedimientos de recolección y análisis de datos transparentes y sistematizados. Las principales fuentes de sesgo identificadas fueron la ausencia de grupos de control en los estudios cuantitativos, la falta de triangulación metodológica en los estudios cualitativos y la limitada discusión de la posicionalidad del investigador.

Resultados de las síntesis

La síntesis narrativa de los 50 estudios incluidos permitió identificar cuatro temas centrales que organizan los resultados de la revisión: (1) factores que impulsan la formalización, (2) efectos de la informalidad, (3) estrategias de formalización, y (4) barreras a la formalización. A continuación, se presenta cada tema con sus subcategorías y la evidencia que los sustenta.

Tema 1: Factores que impulsan la formalización

Los factores que impulsan la formalización empresarial se agrupan en cuatro categorías. Primero, la simplificación regulatoria: cuando los trámites son accesibles y de bajo costo, aumenta la probabilidad de formalización (Mehjabeen y Khan, 2024; Mukorera, 2019). Segundo, las presiones institucionales pueden motivar la formalización voluntaria, aunque sin considerar las lógicas locales generan efectos paradójicos (Nelson y De Bruijn, 2003; Gallien y Van Den Boogaard, 2023). Tercero, el acceso a financiamiento formal es un predictor clave (Ma y Cheok, 2022). Finalmente, la digitalización reduce barreras de información y costos de transacción, creando incentivos endógenos para la formalización (Peña et al., 2024; Beg, 2019).

Tema 2: Efectos de la informalidad

Los efectos de la informalidad abarcan baja productividad, desigualdad laboral y daño fiscal. Ishengoma y Kappel (2006) hallaron que las empresas informales en Tanzania son entre 30% y 50% menos productivas que las formales, mientras Loayza (2018) señaló que esta brecha reduce la productividad agregada. Maurizio et al. (2022) vincularon la informalidad con brechas salariales e inestabilidad, y Razavi (2022) con la exclusión de seguridad social, afectando a grupos vulnerables. Finalmente, Mupfumira y Pasara (2025) mostraron que la evasión fiscal en Zimbabue erosiona la base tributaria, limitando servicios públicos y generando un círculo vicioso.

Tema 3: Estrategias de formalización

Las estrategias de formalización abarcan desde intervenciones públicas hasta iniciativas voluntarias. Floridi et al. (2021) señalan que la formalización inducida por políticas ofrece beneficios inmediatos, mientras que la autoinducida es más sostenible. El registro simplificado con incentivos económicos resulta efectivo (Mehjabeen y Khan, 2024). En minería artesanal, Hilson et al. (2017, 2021) y Martínez et al. (2021) advierten que las políticas deben considerar realidades operativas para evitar exclusión. Las redes corporativas formalizadas impulsan la sostenibilidad en PYMEs (Corazza et al., 2022). Finalmente, crisis como la COVID-19 crean ventanas de oportunidad para la formalización (Dewick et al., 2020; Klyver y Nielsen, 2024).

Tema 4: Barreras a la formalización

Las barreras a la formalización incluyen complejidad burocrática, falacias conceptuales, obstáculos políticos y condiciones estructurales. Jimenez (2017) señala que el exceso de jerarquía estatal desincentiva la formalización; Mukorera (2019) añade que los trámites se perciben costosos frente a los beneficios. Gallien y Van Den Boogaard (2023) critican la dicotomía formal-informal como falsa. Kong (2014) advierte que las élites políticas mantienen la informalidad como control social, mientras Bandauko y Arku (2025) documentan exclusión en Harare. Finalmente, Kajiita y Kang'ethe (2026) muestran que la pobreza y exclusión espacial en asentamientos sudafricanos limitan severamente cualquier posibilidad de formalización.

La Tabla 3 muestra las diferencias regionales en las estrategias de formalización empresarial. En América Latina predominan la simplificación regulatoria y la protección social, enfrentando alta rotación laboral y debilidad institucional; los efectos incluyen reducción de la desigualdad salarial. África se enfoca en sectores extractivos y minería artesanal, con barreras como corrupción y exclusión política, logrando mayor productividad formal pero también conflictos post-formalización. Asia destaca por la digitalización y formalización de derechos de propiedad, aunque persisten brechas digital y rural-urbana, con efectos positivos en acceso a crédito y productividad. Europa/Global prioriza resiliencia empresarial y economía circular, enfrentando complejidad regulatoria, logrando mayor sostenibilidad e integración en cadenas de valor.

Tabla 3. Estrategias de formalización por región geográfica

Región	N° estudios	Estrategias predominantes	Barreras principales	Efectos reportados
América Latina	12	Simplificación regulatoria; formalización laboral; protección social; ventanilla única	Alta rotación laboral; debilidad institucional; desconfianza en instituciones	Reducción de desigualdad salarial; mayor acceso a seguridad social; incremento tributario
África	18	Formalización de sectores extractivos; gobernanza territorial; regulación de minería ASM	Debilidad institucional; corrupción; conflictos por recursos; exclusión política	Mayor productividad en sectores formalizados; conflictos post-formalización; acceso limitado a servicios
Asia	8	Digitalización; integración comercial; formalización de derechos de propiedad; TIC para acceso financiero	Brecha digital; desigualdad rural-urbana; barreras de género; regulaciones rígidas	Incremento en asignación de recursos; mayor acceso a crédito; mejora en productividad
Europa/Global	12	Resiliencia empresarial; economía circular; RSE formalizada; redes corporativas	Complejidad regulatoria; crisis económicas; brecha entre normativa y práctica	Mayor sostenibilidad; resiliencia post-crisis; integración en cadenas de valor

Nota. Elaboración propia a partir del análisis de subgrupos por región geográfica de los estudios incluidos en la revisión.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática confirman que la formalización empresarial es un proceso complejo, multidimensional y contextualmente determinado, que no puede ser reducido a una simple transición binaria entre la informalidad y la formalidad. La evidencia sintetizada sugiere que los factores que impulsan la formalización operan simultáneamente como fuerzas de empuje y de atracción, y que su efectividad depende críticamente del contexto institucional, económico y cultural en el que se insertan. Esta perspectiva se alinea con los resultados de Gallien y Boogaard, (2023), quienes argumentaron que las aproximaciones dicotómicas al problema de la formalización son conceptualmente falaces y empíricamente insuficientes para capturar la complejidad de las prácticas económicas reales.

La distinción entre formalización inducida por políticas y formalización voluntaria, establecida por Floridi et al., (2021), resulta fundamental para comprender los resultados divergentes de las intervenciones de formalización. Nuestra revisión sugiere que las políticas de formalización que se

limitan a reducir las barreras de registro sin abordar las motivaciones subyacentes de los empresarios informales tienden a producir formalización nominal sin cambios sustantivos en la conducta empresarial. En contraste, las intervenciones que combinan la simplificación de trámites con incentivos económicos tangibles, como el acceso a financiamiento y a protección social, generan resultados más sostenibles. Este resultado es consistente con la teoría institucional aplicada al contexto de la formalización (Mehjabeen y Khan, 2024), que enfatiza la importancia de la legitimidad percibida y la utilidad instrumental como determinantes de las decisiones de formalización.

Un resultado particularmente relevante de esta revisión es el papel emergente de la digitalización como catalizador de la formalización. Los estudios de Fuseini, (2026) y Peña et al., (2024) sugieren que la transformación digital no solo reduce las barreras de costo y complejidad asociadas con los procesos de formalización, sino que también genera incentivos endógenos para la formalización al crear nuevos mercados, facilitar el acceso a servicios financieros y mejorar la visibilidad de las empresas en el ecosistema digital. Sin embargo, es importante reconocer que la digitalización también puede exacerbar las desigualdades existentes si no se garantiza un acceso equitativo a las tecnologías de la información y la comunicación, particularmente en contextos rurales y entre poblaciones con menores niveles de educación digital.

Los desafíos post-formalización identificados por Hilson et al., (2021) y Martinez et al., (2021) subrayan una limitación crucial de las políticas de formalización convencionales: la asunción de que la formalización es un punto de llegada en lugar de un punto de partida. La evidencia revisada indica que los empresarios que se formalizan enfrentan nuevos desafíos, incluyendo el cumplimiento de obligaciones tributarias y regulatorias, la competencia con empresas formales establecidas y la necesidad de adaptarse a estándares formales de producción y comercialización. Estos desafíos pueden generar fenómenos de re-informalización, donde las empresas formalizadas retornan a la informalidad cuando los costos de la formalidad superan sus beneficios percibidos. Este resultado tiene implicaciones importantes para el diseño de políticas, sugiriendo la necesidad de mecanismos de acompañamiento post-formalización que garanticen la sostenibilidad del proceso.

La perspectiva de la responsabilidad social corporativa complementa el análisis de la formalización. Russo y Tencati, (2009) encuentran diferencias significativas entre las estrategias formales e informales de RSC en empresas italianas de distintos tamaños, lo que sugiere que la formalización no solo implica el cumplimiento de obligaciones legales sino también la adopción de compromisos éticos y sociales más amplios. Corazza et al., (2022) demuestran el papel habilitador de las redes corporativas formalizadas para impulsar a las pymes hacia comportamientos sostenibles, evidenciando que la formalización puede actuar como un mecanismo de intermediación que facilita el acceso a recursos y capacidades que las empresas individuales no podrían obtener por sí mismas. Ramus et al., (2017) analizan cómo la formalización, la colaboración y la emergencia de lógicas híbridas configuran respuestas organizativas en tiempos de turbulencia institucional, un aspecto particularmente relevante para las economías emergentes donde la incertidumbre institucional es la norma más que la excepción.

En relación con las barreras a la formalización, los resultados de Jimenez, (2017) sobre los efectos negativos de la centralización y la formalización excesiva en la salud fiscal municipal ofrecen una advertencia relevante: la formalización burocrática, cuando se implementa sin considerar las capacidades institucionales locales, puede generar resultados contraproducentes. Mukorera, (2019) documenta cómo en Zimbabwe la disposición a formalizarse está significativamente relacionada con las imperfecciones institucionales y la asimetría burocrática asociada al proceso de registro, lo que sugiere que las reformas de simplificación regulatoria constituyen un prerequisite necesario pero no suficiente para impulsar la formalización. Bandauko y Arku, (2025) aportan una perspectiva crítica desde el espacio urbano, demostrando que las políticas de contención espacial implementadas en Harare, aunque nominalmente orientadas a la formalización, socavan los atributos orgánicos del comercio informal como la flexibilidad operativa y la proximidad al cliente.

Conclusiones

La presente revisión sistemática, conducida bajo las directrices PRISMA 2020, ha permitido sintetizar la evidencia disponible sobre los factores, efectos y estrategias de formalización empresarial para la recuperación económica a partir de 50 estudios publicados entre 1987 y 2026. Los resultados demuestran que la formalización empresarial es un proceso complejo y multidimensional que no puede ser comprendido a través de aproximaciones simplificadoras o dicotómicas. Los factores que impulsan la formalización operan simultáneamente como fuerzas de empuje y de atracción, incluyendo la simplificación regulatoria, las presiones institucionales, el acceso a financiamiento y la digitalización, y su efectividad está condicionada por el contexto institucional y las características específicas de los empresarios informales.

Los efectos de la informalidad se manifiestan en baja productividad, desigualdad, limitación al acceso a la protección social y evasión fiscal, configurando un círculo vicioso que perpetúa las condiciones de informalidad y dificulta la recuperación económica. Las estrategias de formalización más efectivas son aquellas que combinan la reducción de barreras con la creación de incentivos tangibles, que se adaptan al contexto específico de los diferentes segmentos del sector informal, y que incorporan mecanismos de acompañamiento post-formalización. Las barreras a la formalización incluyen la complejidad burocrática, las falacias conceptuales en los marcos de política, los obstáculos políticos y las barreras espaciales y estructurales que requieren ser abordadas de manera integral.

La transformación digital emerge como un catalizador con gran potencial para acelerar los procesos de formalización, aunque su implementación requiere políticas de inclusión digital que garanticen un acceso equitativo. Las políticas de formalización deben ser diferenciadas, contextualizadas y acompañadas de mecanismos que garanticen su sostenibilidad en el tiempo. La investigación futura debería orientarse hacia estudios longitudinales que permitan evaluar los efectos de largo plazo de las intervenciones de formalización, hacia el análisis de las interacciones entre formalización y otros procesos de desarrollo, y hacia la exploración de modelos de formalización que integren la protección social como componente central de la estrategia de recuperación económica.

Acerca de

Contribución del autor: El autor contribuyó a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Asimismo, aprobó la versión final para su publicación.

Financiamiento: El autor declara que no recibió financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: El autor declara no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Objetos de ciencia abierta: DMP indicarlo en formato <http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.328>

Referencias

- Aparcana, S. (2017). Approaches to formalization of the informal waste sector into municipal solid waste management systems in low-and middle-income countries: Review of barriers and success factors. *Waste management*, 61, 593-607.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0956053X1630767X>

- Autry, C. W. (2005). Formalization of reverse logistics programs: A strategy for managing liberalized returns. *Industrial Marketing Management*, 34(7), 749-757.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0019850104001579>
- Bandauko, E., and Arku, G. (2025). They want to get rid of us by all means: A critical analysis of policy and governance responses and their implications for street traders' access to urban space in Harare, Zimbabwe. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 43(5), 917-936.
<https://doi.org/10.1177/23996544241298414>
- Barker, V. L., and Mone, M. A. (1998). The Mechanistic Structure Shift and Strategic Reorientation in Declining Firms Attempting Turnarounds. *Human Relations*, 51(10), 1227-1258.
<https://doi.org/10.1177/001872679805101002>
- Beg, S. (2019). Digitization and development: Formalizing property rights and its impact on land and labor allocation. *Journal of the European Economic Association*, Forthcoming.
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3457778
- Bertranou, F., and Casanova, L. (2017). Employment formalization in Argentina: Recurring and new challenges for public policies. En *Regulating for Equitable and Job-Rich Growth* (pp. 173-194). Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/edcollchap-0a/book/9781788112673/book-part-9781788112673-16.xml>
- Castiglione, C., Pastore, E., and Alfieri, A. (2024). Technical, economic, and environmental performance assessment of manufacturing systems: The multi-layer enterprise input-output formalization method. *Production Planning & Control*, 35(2), 133-150.
<https://doi.org/10.1080/09537287.2022.2054743>
- Chatterjee, T. (2024). Idiosyncratic Deals for Single-Parent Employees and the Role of Socio-economic Diversity in Converting them into Formalized Policies. *HuntInstituteWorkingPaperSeries*, (3), 1-32. https://scholarworks.utep.edu/hunt_working/3/
- Chen, J., Li, Y., Wang, J., and Gu, R. (2023a). Are Formalized Management and Job Transfer the New Solution for the Perfect Fit Between the Street-Stall Economy and the City? *8th International Conference on Financial Innovation and Economic Development (ICFIED 2023)*, 156-163.
<https://www.atlantispress.com/proceedings/icfied-23/125986786>
- Chen, R., Fan, R., Wang, D., and Yao, Q. (2023b). Exploring the coevolution of residents and recyclers in household solid waste recycling: Evolutionary dynamics on a two-layer heterogeneous social network. *Waste Management*, 157, 279-289.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0956053X22006249>
- Corazza, L., Cisi, M., and Falavigna, G. (2022). The enabling role of formalized corporate networks to drive small and medium-sized enterprises toward sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 31(1), 545-558. <https://doi.org/10.1002/bse.2909>
- Delville, P. L., and Moalic, A.-C. (2019). Territorialities, spatial inequalities and the formalization of land rights in Central Benin. *Africa*, 89(2), 329-352.
<https://www.cambridge.org/core/journals/africa/article/territorialities-spatial-inequalities-and-the-formalization-of-land-rights-in-central-benin/F3D9A64F643D408ED7BA316E05AE511E>
- Dewick, P., Pineda, J., and Ramlogan, R. (2020). Hand in glove? Processes of formalization and the circular economy post-COVID-19. *IEEE Engineering Management Review*, 48(3), 176-183.
<https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/9157888/>
- Filhon, G. (2025). Recovery and formalisation of the economy: The two imperatives for an effective social security system. *Journal of social protection research*, 6(1), 05-20.
<https://asjp.cerist.dz/en/article/272631>

- Floridi, A., Demena, B. A., and Wagner, N. (2021). The bright side of formalization policies! Meta-analysis of the benefits of policy-induced versus self-induced formalization. *Applied Economics Letters*, 28(20), 1807-1812. <https://doi.org/10.1080/13504851.2020.1870919>
- Fuseini, E. I. (2026). Examining the interactive roles of ICT infrastructure and governance in the financial formalization process across Africa. *Journal of Global Information Technology Management*, 29(1), 11-37. <https://doi.org/10.1080/1097198X.2025.2604989>
- Gallien, M., and Boogaard, V. V. D. (2023). Formalization and its Discontents: Conceptual Fallacies and Ways Forward. *Development and Change*, 54(3), 490-513. <https://doi.org/10.1111/dech.12768>
- Glass, J., and Fujimoto, T. (1995). Employer Characteristics and the Provision of Family Responsive Policies. *Work and Occupations*, 22(4), 380-411. <https://doi.org/10.1177/0730888495022004002>
- Hartline, M. D., Maxham, J. G., and McKee, D. O. (2000). Corridors of Influence in the Dissemination of Customer-Oriented Strategy to Customer Contact Service Employees. *Journal of Marketing*, 64(2), 35-50. <https://doi.org/10.1509/jmkg.64.2.35.18001>
- Herbane, B. (2019). Rethinking organizational resilience and strategic renewal in SMEs. *Entrepreneurship & Regional Development*, 31(5-6), 476-495. <https://doi.org/10.1080/08985626.2018.1541594>
- Hilson, G., Hilson, A., Maconachie, R., McQuilken, J., and Goumandakoye, H. (2017). Artisanal and small-scale mining (ASM) in sub-Saharan Africa: Re-conceptualizing formalization and 'illegal' activity. *Geoforum*, 83, 80-90. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0016718517301112>
- Hilson, G., Mondlane, S., Hilson, A., Arnall, A., and Laing, T. (2021). Formalizing artisanal and small-scale mining in Mozambique: Concerns, priorities and challenges. *Resources Policy*, 71, 102001. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301420721000180>
- Ishengoma, E. K., and Kappel, R. (2006). *Economic growth and poverty: Does formalisation of informal enterprises matter?* GIGA Working Papers. <https://www.econstor.eu/handle/10419/47816>
- Jimenez, B. S. (2017). The effects of hierarchy, centralization and formalization on municipal fiscal health: An empirical test of the bureaucratic ideal. *Public Administration*, 95(3), 791-806. <https://doi.org/10.1111/padm.12327>
- Kajiita, R. M., and Kangéthe, S. M. (2026). Formalizing the informalities in human settlements in South Africa: Divergent pathways for sustainable and inclusive social development. *Frontiers in Sustainable Resource Management*, 5, 1773351. <https://www.frontiersin.org/journals/sustainable-resource-management/articles/10.3389/fsrma.2026.1773351/full>
- Klyver, K., and Nielsen, S. L. (2024). Preparedness shapes tomorrow: Crisis preparedness and strategies among SMEs amid external crises. *Entrepreneurship & Regional Development*, 36(9-10), 1363-1384. <https://doi.org/10.1080/08985626.2024.2352448>
- Kong, T. Y. (2014). The political obstacles to economic reform in North Korea: The ultra cautious strategy in comparative perspective. *The Pacific Review*, 27(1), 73-96. <https://doi.org/10.1080/09512748.2013.846933>
- Lavoie, M., and Stockhammer, E. (2013). Wage-led Growth: Concept, Theories and Policies. En M. Lavoie & E. Stockhammer (Eds.), *Wage-led Growth* (pp. 13-39). Palgrave Macmillan UK. https://doi.org/10.1057/9781137357939_2

- Liu, C.-F., and Mostafavi, A. (2025). Network dynamics of community resilience and recovery: New frontier in disaster research. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 123, 105489. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420925003139>
- Loayza, N. (2018). Informality: Why is it so widespread and how can it be reduced? *World Bank research and policy briefs*, (133110). https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3360124
- Luo, Y. (2007). The Independent and Interactive Roles of Procedural, Distributive, and Interactional Justice in Strategic Alliances. *Academy of Management Journal*, 50(3), 644-664. <https://doi.org/10.5465/amj.2007.25526452>
- Ma, C., and Cheok, M. Y. (2022). The impact of financing role and organizational culture in small and medium enterprises: Developing business strategies for economic recovery. *Economic Analysis and Policy*, 75, 26-38. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0313592622000625>
- Malavera, S. M. P., Malavera, P. A. P., and Calle, J. S. P. (2021). Effects of the Orange Economy on Social Entrepreneurship in the City of Medellín. En M. I. H. Sánchez, L. Carvalho, C. Rego, M. R. Lucas, & A. Noronha (Eds.), *Entrepreneurship in the Fourth Sector* (pp. 263-286). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-030-68390-0_13
- Martinez, G., Smith, N. M., and Malone, A. (2021). Formalization is just the beginning: Analyzing post-formalization successes and challenges in Peru's small-scale gold mining sector. *Resources Policy*, 74, 102390. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301420721003998>
- Maurizio, R. (2021). The employment crisis in the pandemic: Towards a human-centred job recovery. *International Labour Organization*, 2-17. <https://researchrepository.ilo.org/esploro/outputs/report/The-employment-crisis-in-the-pandemic/995219492002676>
- Maurizio, R., Beccaria, L., and Monsalvo, A. (2022). Labour Formalization and Inequality: The Distributive Impact of Labour Formalization in Latin America since 2000. *Development and Change*, 53(1), 117-165. <https://doi.org/10.1111/dech.12653>
- Mehjabeen, M., and Khan, S. N. (2024). Motivating factors affecting formalization of small informal enterprises: Evidence from an emerging economy. *Business Strategy & Development*, 7(3), e426. <https://doi.org/10.1002/bsd2.426>
- Moore, E. M., Dau, L. A., and Mingo, S. (2021). The effects of trade integration on formal and informal entrepreneurship. *Journal of International Business Studies*, 52(4), 746-772. <https://www.jstor.org/stable/48686565>
- Morais, J., Corder, G., Golev, A., Lawson, L., and Ali, S. (2022). Global review of human waste-picking and its contribution to poverty alleviation and a circular economy. *Environmental Research Letters*, 17(6), 063002. <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/ac6b49/meta>
- Mukorera, S. Z. E. (2019). Willingness to formalize: A case study of the informal micro and small-scale enterprises in Zimbabwe. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 24(01), 1950001. <https://doi.org/10.1142/S1084946719500018>
- Mupfumira, T., and Pasara, M. T. (2025). Building a Business Environment that Encourages Formalisation of Informal Businesses in Zimbabwe. En M. T. Pasara (Ed.), *Public Finance Management in the Development Matrix of the Global South* (pp. 313-357). Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-032-00525-0_15

- Nelson, E. G., and De Bruijn, E. J. (2005). The voluntary formalization of enterprises in a developing economy? the case of Tanzania. *Journal of International Development*, 17(4), 575-593. <https://doi.org/10.1002/jid.1176>
- Pant, V., and Yu, E. (2026). *Computational Foundations for Strategic Coopetition: Formalizing Trust and Reputation Dynamics* (arXiv:2510.24909). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2510.24909>
- Pearce, J. A., Robbins, D. K., and Robinson, R. B. (1987). The impact of grand strategy and planning formality on financial performance. *Strategic Management Journal*, 8(2), 125-134. <https://doi.org/10.1002/smj.4250080204>
- Peña, J., Flores, A., and Heredia, J. (2024). Exploring the influence of digitalisation on the formalisation process of informal businesses: A comparative strategic management in China and Peru. *International Journal of Business Environment*, 15(3/4), 408-428. <https://doi.org/10.1504/IJBE.2024.139705>
- Pérez, P. A. A., Contreras Julián, R. M. A., Mendoza, T. Y. B., Chanamé, G. D., Luján, G. L. J., and Aparicio, J. A.-B. (2024). Business Formalization to Strengthen the Commercial Negotiation of Independent Waste Recyclers. *Journal of Ecohumanism*, 3(8), 3336-3348. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1380364>
- Phelps, R., Adams, R., and Bessant, J. (2007). Life cycles of growing organizations: A review with implications for knowledge and learning. *International Journal of Management Reviews*, 9(1), 1-30. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2007.00200.x>
- Qorraj, G., and Bajraliu, A. (2023). The Economic Impact of COVID-19 in the EU and Transition Countries: Does Political Orientation Matter on Economic Policies? *InterEULawEast: Journal for the international and european law, economics and market integrations*, 10(2), 207-230. <https://hrcak.srce.hr/313131>
- Ramus, T., Vaccaro, A., and Brusoni, S. (2017). Institutional Complexity in Turbulent Times: Formalization, Collaboration, and the Emergence of Blended Logics. *Academy of Management Journal*, 60(4), 1253-1284. <https://doi.org/10.5465/amj.2015.0394>
- Razavi, S. (2022). Making the Right to Social Security a Reality for All Workers. *The Indian Journal of Labour Economics*, 65(2), 269-294. <https://doi.org/10.1007/s41027-022-00378-6>
- Russo, A., and Tencati, A. (2009). Formal vs. Informal CSR Strategies: Evidence from Italian Micro, Small, Medium-sized, and Large Firms. *Journal of Business Ethics*, 85(S2), 339-353. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9736-x>
- Sánchez, M. A., and De Batista, M. (2023). Business continuity for times of vulnerability: Empirical evidence. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 31(3), 431-440. <https://doi.org/10.1111/1468-5973.12449>
- Santos, E., Fernandes, C. I., and Ferreira, J. J. (2021). The driving motives behind informal entrepreneurship: The effects of economic-financial crisis, recession and inequality. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 22(1), 5-17. <https://doi.org/10.1177/1465750320914788>
- Searing, E. A. M., and Lecy, J. D. (2022). Growing Up Nonprofit: Predictors of Early-Stage Nonprofit Formalization. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 51(3), 680-698. <https://doi.org/10.1177/08997640211014280>
- Sofy, S. S. M., and Abd Elsalam, E. M. (2026). The Policy of Informal Economy Sector Legalization to Enhance Economic Diversification. En K. Subramani, H. Saeed, & F. Salem (Eds.), *Proceedings of the Global Conference on Economic Diversification 2024* (pp. 171-185). Springer Nature Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-95-2022-0_8

- Tamura**, K., Rafliana, I., and Kovacs, P. (2018). Formalizing the Concept of “Build Back Better” Based on the Global Forum on Science and Technology for Disaster Resilience 2017 WG4. *Journal of Disaster Research*, 13(7), 1187-1192. https://www.jstage.jst.go.jp/article/jdr/13/7/13_1187/_article/-char/ja/
- Tokman**, V. E. (2001). Integrating the informal sector in the modernization process. *SAIS review*, 21(1), 45-60. <https://muse.jhu.edu/pub/1/article/30539/summary>
- Wade**, R. (2010). After the Crisis: Industrial Policy and the Developmental State in Low-Income Countries. *Global Policy*, 1(2), 150-161. <https://doi.org/10.1111/j.1758-5899.2010.00036.x>
- Wren**, C. D., Romanowska, I., and Riede, F. (2025). Bad year econometrics: Agent-based modeling of risk management strategies under varying regimes of environmental change. *Science Advances*, 11(3), eadr0314. <https://doi.org/10.1126/sciadv.adr0314>
- Yankson**, P. W., and Gough, K. V. (2019). Gold in Ghana: The effects of changes in large-scale mining on artisanal and small-scale mining (ASM). *The Extractive Industries and Society*, 6(1), 120-128. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214790X16301745>
- Онешко**, С., Іванова, В., Таран, Є., Шипілова, Л., and Суліма, Н. (2022). Strategies and innovations in the management of economic systems: Ukrainian experience, responses to contemporary challenges. *Financial and credit activity problems of theory and practice*, 4(45), 425-436. <https://www.fkd.net.ua/index.php/fkd/article/view/3835>