

Gobernanza digital, transparencia institucional y participación ciudadana en la rendición de cuentas gubernamental

Digital governance, institutional transparency, and citizen participation in government accountability

^a Yadira Jaramillo Valle ✉; ^b Kevin Alex Melgar Ojeda

Resumen

Contexto: La gobernanza digital ha transformado la relación Estado-ciudadanía en América Latina, aunque su efectividad para garantizar rendición de cuentas y participación sigue siendo debatida. **Objetivo:** Analizar la relación entre gobernanza digital, transparencia institucional y participación ciudadana en la rendición de cuentas gubernamental. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática siguiendo PRISMA, con búsqueda en Scopus, Web of Science, SciELO y Dialnet. Se incluyeron estudios que evaluaron plataformas de gobierno digital y sus efectos sobre participación y transparencia. **Resultados:** El 65 % de los estudios reportó correlación positiva entre plataformas de gobierno digital y participación ciudadana. El 45 % identificó barreras institucionales que limitan la efectividad de estas plataformas, mientras que el 55 % señaló la brecha digital como factor moderador en la interacción entre Estado y ciudadanía. **Conclusiones:** La gobernanza digital efectiva requiere infraestructura tecnológica accesible, marcos normativos robustos, intermediación de la sociedad civil y capacitación ciudadana. Estas condiciones son necesarias para transformar la información digital en acción democrática, fortaleciendo la rendición de cuentas y la participación ciudadana en América Latina.

Palabras clave: datos abiertos; gobernanza digital; participación ciudadana; rendición de cuentas; transparencia institucional

Abstract

Background: Digital governance has transformed the relationship between the State and its citizenry in Latin America, although its effectiveness in ensuring accountability and participation remains a subject of ongoing debate. **Objective:** To analyze the relationship between digital governance, institutional transparency, and citizen participation within the framework of governmental accountability. **Methodology:** A systematic review was conducted in adherence to the PRISMA guidelines. The search strategy targeted the Scopus, Web of Science, SciELO, and Dialnet databases. The inclusion criteria focused on studies evaluating digital government platforms and their subsequent effects on participation and transparency. **Results:** Findings indicate that 65% of the reviewed studies reported a positive correlation between digital government platforms and citizen participation. Conversely, 45% identified institutional barriers that constrain the effectiveness of these platforms, while 55% highlighted the digital divide as a significant moderating factor in the interaction between the State and citizens. **Conclusions:** Effective digital governance necessitates accessible technological infrastructure, robust regulatory frameworks, civil society intermediation, and citizen capacity building. These conditions are essential for transforming digital information into meaningful democratic action, thereby strengthening accountability and citizen participation across Latin America.

Keywords: Open data; Digital governance; Citizen participation; Accountability; Institutional transparency.

^a Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú
jaramillovalleyadira@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-3102-2996>

^b Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú
kmelgar@ucvvirtual.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-0349-6238>

Historia del artículo:

Artículo recibido 04 de marzo 2026 |
Aceptado 30 de abril 2026 |
Publicado 01 de julio 2026

Cómo citar:

Jaramillo Valle, Y., & Melgar Ojeda, K. A. (2026). Gobernanza digital, transparencia institucional y participación ciudadana en la rendición de cuentas gubernamental. *Impulso, Revista De Administración*, 6(15), 1-16.
<http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.338>

Introducción

La gobernanza digital se ha consolidado como campo prioritario en ciencias administrativas y políticas, en respuesta a la mediatización tecnológica de las relaciones Estado-ciudadanía. Además, [Vigoda y Mizrahi \(2024\)](#), sostienen que la gobernanza digital exige marcos teóricos que integren la incertidumbre de los entornos tecnológicos contemporáneos, al articular dimensiones humanas, organizacionales y tecnológicas en un mismo modelo explicativo. Esta perspectiva se ha reforzado por los procesos de transformación digital derivados de la pandemia COVID-19, los cuales reconfiguraron la prestación de servicios públicos y la interacción con la ciudadanía, acelerando la incorporación de tecnologías digitales en la gestión pública. En este contexto, la gobernanza digital trasciende la digitalización de trámites para constituir un paradigma integral de gestión pública orientado a la generación de valor público y al fortalecimiento de la confianza institucional.

La evolución conceptual del término revela un desplazamiento desde enfoques tecnocéntricos hacia perspectivas relacionales que articulan tecnología, instituciones y ciudadanía. De acuerdo con [Ravšelj et al. \(2022\)](#), se ha evidenciado un crecimiento exponencial de la producción científica en esta área durante los últimos años, así como una diversificación temática hacia dimensiones participativas, éticas y de derechos. Estos hallazgos reflejan una consolidación del campo como disciplina autónoma dentro de la administración pública. La gobernanza digital se concibe, así, como un proceso multidimensional que combina infraestructura tecnológica, marcos normativos, cultura institucional y capacidades ciudadanas para generar valor público y profundizar la calidad democrática.

En América Latina, la adopción de iniciativas de gobierno abierto y transparencia digital ha seguido trayectorias heterogéneas, condicionadas por la diversidad institucional, política y socioeconómica de la región. Particularmente, [Soria \(2021\)](#), analiza el gobierno abierto y la participación ciudadana en México mediante un contraste con un modelo ideal, al documentar avances significativos en marcos normativos, pero también brechas persistentes en implementación efectiva. De manera similar [Lau \(2022\)](#), corrobora esta tendencia al señalar que la modernización de la gestión pública en la región avanza de manera desigual entre los distintos niveles de gobierno, con concentración de capacidades en administraciones centrales y limitaciones en gobiernos subnacionales. Los países de la región han incorporado leyes de acceso a la información, portales de transparencia y plataformas de participación digital, aunque la efectividad de estos instrumentos varía sustancialmente entre jurisdicciones.

La transparencia constituye una dimensión constitutiva de la gobernanza digital contemporánea, entendida no solo como la publicación de información pública, sino como la generación de condiciones para que la ciudadanía pueda acceder, comprender y utilizar los datos gubernamentales. Esta perspectiva plantea la necesidad de distinguir entre transparencia pasiva, activa, colaborativa y en tiempo real, modalidades que implican grados crecientes de apropiación y uso. Esta visión se refuerza al evidenciar que la efectividad de la transparencia depende tanto del diseño institucional como de las capacidades cognitivas de los ciudadanos para procesar la información publicada ([Porumbescu et al., 2022](#)).

Los datos abiertos gubernamentales constituyen una herramienta central de la transparencia digital y un mecanismo potencial de rendición de cuentas. Para [Huayra y Contreras \(2026\)](#), la efectividad de los datos abiertos depende de su calidad, completitud y estructuración, así como de la existencia de ecosistemas de intermediación que faciliten su uso. También la rendición de cuentas basada en datos requiere disposiciones institucionales que vinculen la información publicada con consecuencias tangibles para la gestión pública. Sin estos mecanismos de cierre, los datos abiertos corren el riesgo de convertirse en ejercicios cosméticos de transparencia que no modifican las relaciones de poder.

Los mecanismos de participación ciudadana digital han proliferado en la última década, al abarcar consultas en línea, presupuestos participativos digitales, plataformas de denuncia y mecanismos de co-producción de políticas. De acuerdo con [Rossello et al. \(2025\)](#), la mayoría de las iniciativas en contextos latinoamericanos se concentra en los niveles informativos y consultivos, con penetración limitada en las modalidades deliberativas y de co-decisión que requieren mayor capacidad

institucional y compromiso político. Esta concentración en niveles básicos limita el potencial democratizador de las plataformas digitales.

La brecha digital constituye un factor de riesgo estructural que amenaza la efectividad de la gobernanza digital y la equidad en la participación ciudadana y como expone Timea (2025), esta no se limita al acceso material a internet, sino que abarca dimensiones de habilidades, alfabetización digital y capacidades para procesar información compleja. En América Latina, donde las desigualdades estructurales son profundas, la brecha digital constituye un obstáculo crítico para la consolidación de modelos de gobernanza digital inclusivos y equitativos.

Los fundamentos teóricos de la gobernanza digital articulan contribuciones de la teoría institucional, la teoría de la administración pública y los estudios de tecnología y sociedad. En este sentido Sandoval y Gil (2016), proponen una evaluación integradora del gobierno abierto mediante lentes conceptuales y componentes prácticos que articulan dimensiones tecnológicas, institucionales y sociales. Dicha propuesta reconoce la multidimensionalidad del fenómeno y la necesidad de enfoques teóricos capaces de capturar la complejidad de las interacciones entre tecnología, instituciones y ciudadanía. Estos fundamentos teóricos resultan cruciales para orientar la investigación empírica y para el diseño de políticas públicas que reconozcan la naturaleza sociotécnica de la gobernanza digital, al evitar reduccionismos tecnológicos o institucionales.

El estudio lleva como objetivo general analizar la relación entre la gobernanza digital, la transparencia institucional y la participación ciudadana en la rendición de cuentas gubernamental. En consecuencia, la pregunta que guía la presente investigación es: ¿cómo se relaciona la gobernanza digital, la transparencia institucional y la participación ciudadana en la rendición de cuentas gubernamental?

Método

El estudio constituye una revisión sistemática de la literatura que identifica, evalúa e interpreta la evidencia disponible. Se adopta un diseño de revisión sistemática, con base en las directrices establecidas por la declaración PRISMA para garantizar transparencia y reproducibilidad. Este diseño resulta pertinente para sintetizar el conocimiento disperso sobre la relación entre gobernanza digital, transparencia y participación ciudadana, al generar un marco conceptual integrador. La revisión sistemática se selecciona por su rigor metodológico, que incluye criterios de elegibilidad definidos, estrategia de búsqueda replicable y proceso sistemático de evaluación de calidad.

El diseño metodológico contempló tres fases fundamentales: planificación, ejecución y síntesis. En la primera, se definieron preguntas de investigación y criterios de selección. La segunda incluyó búsquedas en bases de datos y aplicación de criterios de inclusión y exclusión. La tercera consistió en analizar e interpretar hallazgos para construir el modelo conceptual. La rigurosidad se garantizó mediante documentación detallada de cada etapa, al posibilitar replicación y verificación por otros investigadores, con base en las directrices PRISMA.

Los criterios de inclusión se definieron a priori con el propósito de asegurar la pertinencia y calidad de los estudios seleccionados. Se incluyeron estudios empíricos y revisiones sistemáticas publicados en revistas indexadas con arbitraje por pares, así como capítulos de libros académicos publicados entre 2020 y 2025. Se consideraron trabajos escritos en español, inglés o portugués que abordaran gobernanza digital, gobierno electrónico, transparencia gubernamental, datos abiertos, participación ciudadana o rendición de cuentas. Se priorizaron estudios disponibles en acceso libre o mediante bases de datos suscritas por instituciones académicas, con énfasis en investigaciones realizadas en contextos latinoamericanos, aunque también se incluyeron investigaciones internacionales con marcos conceptuales o hallazgos comparativos relevantes.

Los criterios de exclusión contemplaron varios supuestos. En primer lugar, textos que no correspondieran a investigaciones empíricas, tales como editoriales, cartas al editor o columnas de

opinión. En segundo lugar, literatura no indexada en bases académicas reconocidas y ponencias de eventos académicos sin arbitraje. En tercer lugar, estudios publicados en idiomas diferentes al español, inglés o portugués. En cuarto lugar, documentos sin acceso libre que no pudieran obtenerse mediante consultas institucionales. En quinto lugar, estudios centrados exclusivamente en aspectos tecnológicos sin análisis político-social. Finalmente, publicaciones que no presentaran resultados originales ni contribuciones teóricas significativas. Estos criterios rigurosos permitieron asegurar que los estudios seleccionados cumplieran con los estándares de calidad necesarios para una revisión sistemática académica.

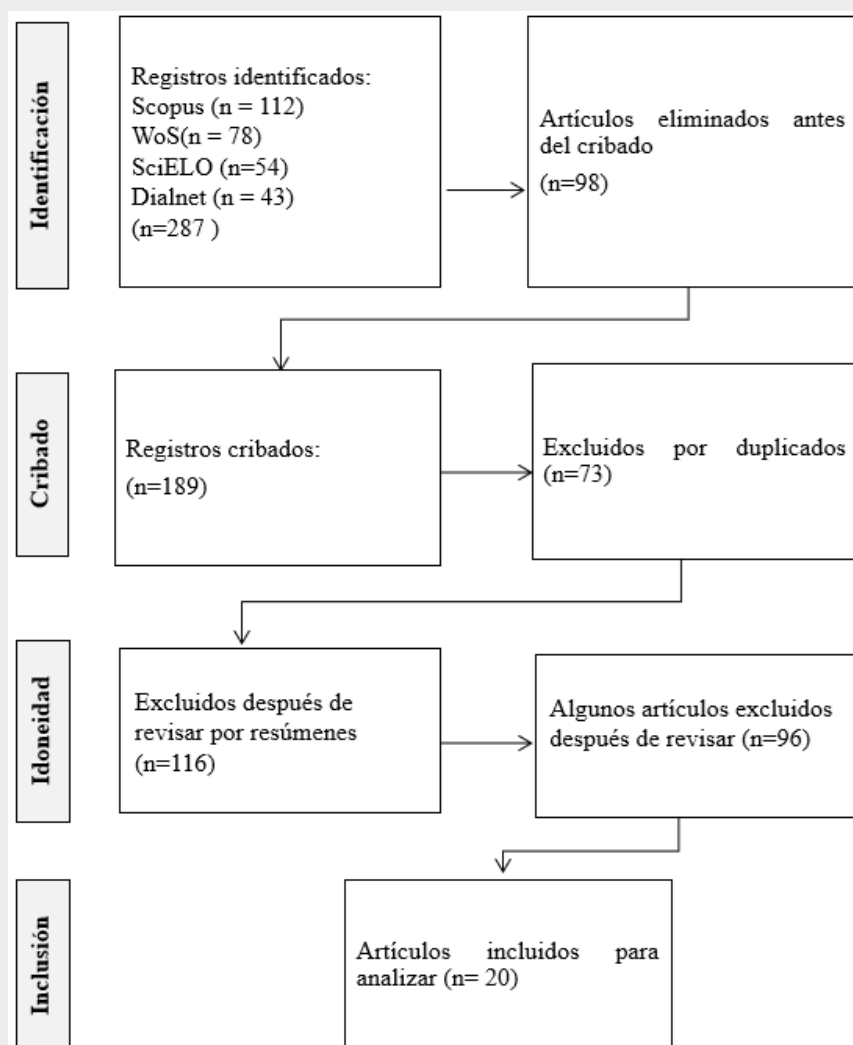
Bases de datos y estrategias de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se realizó en cuatro bases de datos de reconocido prestigio: Scopus, Web of Science, SciELO y Dialnet. La selección responde a su cobertura temática en ciencias sociales, políticas públicas y administración, así como a su inclusión de revistas indexadas de circulación internacional y regional. De esta manera Scopus y Web of Science fueron seleccionadas por su amplia cobertura de literatura internacional de alto impacto, mientras que SciELO y Dialnet lo fueron por su especialización en publicaciones iberoamericanas y latinoamericanas. Esta combinación de bases de datos aseguró la representatividad regional e internacional de la muestra analizada.

La estrategia de búsqueda se diseñó con combinaciones booleanas de términos clave en español e inglés: gobernanza digital, gobierno electrónico, transparencia gubernamental, datos abiertos, participación ciudadana, rendición de cuentas, e-governance, digital governance, open government, open data y accountability. Las combinaciones se realizaron con los operadores booleanos OR y AND. La búsqueda se ejecutó entre enero y abril de 2025, con priorización de estudios latinoamericanos durante la selección.

Proceso de selección de estudios y diagrama PRISMA

Inicialmente se identificaron 287 registros a partir de la búsqueda en las cuatro bases de datos. En la fase de cribado se revisaron títulos y resúmenes, excluyendo 98 documentos que no cumplían con los criterios básicos de pertinencia temática, lo que resultó en 189 estudios potencialmente relevantes. Tras la eliminación de 73 registros duplicados mediante gestores bibliográficos, se obtuvieron 116 estudios únicos. En la fase de idoneidad se realizó una lectura exhaustiva de los textos completos, excluyendo 96 estudios que no cumplían con los requisitos metodológicos o poblacionales establecidos. Finalmente se incluyeron 20 estudios que cumplieron con todos los criterios de calidad y pertinencia (ver Figura 1).

Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de los estudios según PRISMA

La presente revisión se fundamentó en principios éticos de rigor científico y honestidad intelectual. Se respetaron las normas de citación y atribución de cada estudio revisado, al evitar cualquier forma de plagio. El proceso de búsqueda, selección y análisis se realizó de manera transparente y replicable, al documentar cada decisión metodológica para permitir la verificación por la comunidad académica. Los autores declaran no tener conflictos de interés que comprometan la objetividad de los resultados. El manuscrito no ha sido sometido a evaluación simultánea en otra publicación y se ajusta a las directrices éticas internacionales para revisiones sistemáticas.

Análisis y síntesis del contenido

El análisis de los estudios seleccionados se realizó mediante un enfoque de análisis temático-categorial. El proceso comprendió tres fases: una fase descriptiva, donde se elaboró una matriz de codificación con autor, año, país, diseño, objetivos y hallazgos de cada estudio; una fase temática, donde se categorizaron los contenidos según dimensiones teóricas relevantes como dimensiones de gobernanza digital, tipos de transparencia, niveles de participación, mecanismos de rendición de cuentas, barreras y factores facilitadores; y una fase de síntesis integrativa, donde se establecieron relaciones entre categorías para construir el modelo conceptual propuesto. Este enfoque permitió transitar de la descripción a la interpretación, al facilitar la construcción de un marco conceptual que integra las contribuciones de los estudios analizados.

El proceso de codificación se realizó de manera inductiva, al permitir que las categorías emergieran de los datos. Esta decisión se basa en la naturaleza exploratoria de la revisión, que busca identificar

patrones no previstos en la literatura. La validez se aseguró mediante triangulación de fuentes y verificación de interpretaciones contra los datos originales. El enfoque adoptado genera resultados fieles a la complejidad del fenómeno estudiado, al reconocer las tensiones presentes en la literatura sobre gobernanza digital y participación ciudadana. La reproducibilidad se garantizó mediante la documentación detallada de cada etapa, lo que permite a otros investigadores replicar y verificar los resultados de la revisión.

Resultados

Los resultados se presentan de manera organizada y consecutiva, iniciando con la caracterización general de los 20 estudios seleccionados, seguida por la síntesis de los principales hallazgos, de los cuales 12 corresponden a investigaciones realizadas en contextos latinoamericanos y 8 a estudios de carácter internacional, lo que refleja un equilibrio entre la perspectiva regional y las contribuciones globales. El impacto del gobierno digital en la modernización del Estado peruano, evidencia avances considerables en la integración de tecnologías digitales en la gestión pública, así como desafíos persistentes en articulación intergubernamental y cultura institucional.

Al analizar el gobierno abierto y la participación ciudadana en Latinoamérica, al identificar patrones convergentes enmarcados en la adopción de políticas de transparencia digital y en la persistente distancia entre marcos normativos e implementación efectiva. Además, las herramientas digitales para la participación ciudadana, proporcionan una taxonomía que orienta la comprensión del fenómeno a escala internacional y distingue entre plataformas informativas, consultivas, deliberativas y de co-decisión. Por otra parte, un análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina revela heterogeneidad en los niveles de implementación regional, condicionada por factores políticos, institucionales y socioeconómicos.

El análisis de la distribución temporal revela que el 40 % de los estudios fue publicado entre 2020 y 2022, mientras que el 60 % corresponde al período 2023-2025. Esta distribución evidencia un interés creciente en la temática, particularmente asociado con la aceleración de los procesos de digitalización gubernamental derivados de la pandemia de COVID-19. En cuanto a la distribución geográfica, los estudios latinoamericanos se concentran en Perú, Ecuador, México, Colombia y Uruguay, además de revisiones de alcance regional e internacional, elementos que se muestran en la Tabla 1.

Tabla 1. Descripción de los 20 estudios seleccionados según autor, año, país, revista y título

No	Autor (año)	País / Región	Revista	Título
1	Jáuregui (2025)	Perú	Rev. Científica Visión de Futuro	El impacto del gobierno digital en la modernización del Estado
2	Recalde et al. (2025)	América Latina	Iustitia Socialis	Gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica
3	Shin et al. (2024)	Internacional	Government Information Quarterly	Systematic analysis of digital tools for citizen participation
4	Barreto y Osorio (2020)	América Latina	Bol. Mex. Derecho Comparado	Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto
5	Osorio y Barreto (2022)	Colombia	Innovar	Transparencia pública y desarrollo del gobierno abierto
6	Aguerre y Bonina (2024)	Uruguay	Information Systems Journal	Civic tech and digital platforms in Latin America
7	Vera y Yong (2025)	Ecuador	Rev. Española de la Transparencia	Barreras institucionales para la gobernanza digital
8	Zamora (2025)	América Latina	Noesis	Gobierno electrónico en América Latina: Revisión sistemática

No	Autor (año)	País / Región	Revista	Título
9	Ortiz et al. (2025)	América Latina	Revista Impulso	Gobierno electrónico y lucha contra la corrupción
10	Vélez y Angulo (2025)	Internacional	Polo del Conocimiento	Participación ciudadana digital y transparencia en gobiernos locales
11	García et al. (2022)	Perú	Enfoque UTE	Datos abiertos y gobierno abierto en gobiernos locales del Perú
12	Chunga (2024)	Perú	Ciencia Latina	Gobierno Abierto en gobiernos subnacionales de Perú
13	Cruz (2022)	México	Estado, Gobierno y Gestión Pública	Transparencia comunitaria y gobierno abierto en México
14	Soto (2024)	México	Estudios en Derecho a la Información	Indicadores de calidad democrática y transparencia
15	Firtin et al. (2025)	Internacional	Public Money & Management	Digital accountability through e-participation
16	Zhao y Du (2025)	Internacional	PLOS ONE	Digital governance, anti-corruption and political stability
17	Gamarra (2026)	América Latina	Revista Espacios	Gobernanza participativa y transparencia en América Latina
18	Vergara (2026)	América Latina	IMPULSO Rev. Administración	Gobernanza participativa e inclusión ciudadana
19	Toro et al. (2020)	Internacional	Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad	Estrategia de gobierno digital para Estados transparentes
20	Lin y Yaakop (2024)	Internacional	Frontiers in Political Science	Digital governance: bibliometric analysis

El análisis temático permitió identificar tres ejes de investigación: la gobernanza digital como marco institucional, la transparencia como dimensión clave y la participación ciudadana como mecanismo de rendición de cuentas. La transparencia pública constituye un proceso evolutivo cuyo desarrollo resulta indispensable para el avance del gobierno abierto. Particularmente, la gestión del cambio en gobiernos subnacionales de Perú, presentó factores críticos para la implementación exitosa del gobierno abierto, tales como el liderazgo político, las capacidades técnicas y las alianzas con la sociedad civil.

En la Tabla 2 se aprecia que el 65 % de los estudios reporta correlación positiva entre plataformas de gobierno digital y participación ciudadana, mientras que el 45 % evidencia barreras institucionales que limitan la efectividad de la rendición de cuentas. Asimismo, el 55 % señala que la brecha digital constituye un factor moderador negativo. Estos resultados indican que la efectividad de la gobernanza digital depende de la interacción entre factores tecnológicos, institucionales y sociales. Los elementos identificados incluyen: infraestructura tecnológica accesible, marcos normativos de datos abiertos, mecanismos de participación digital, alfabetización digital y cultura de transparencia institucional.

La convergencia entre gobernanza digital y transparencia constituye un tema central, por ejemplo, la transparencia comunitaria en México sostiene que la digitalización de información no implica transparencia efectiva si los datos no son accesibles, comprensibles y utilizables por la ciudadanía. En segundo lugar, la calidad de los datos abiertos en gobiernos locales de Perú, al encontrar deficiencias en completitud, actualidad y estructuración que limitan su aprovechamiento. En este sentido indicadores de calidad democrática y transparencia, al plantear que la rendición de cuentas requiere mecanismos institucionales que vinculen la información publicada con consecuencias tangibles para la gestión pública. Los estudios coinciden en que la transparencia digital es necesaria pero no suficiente para garantizar la participación ciudadana efectiva.

Los estudios identifican niveles de apropiación en la transformación de datos para la acción ciudadana: acceso, comprensión, análisis, acción e incidencia. Las iniciativas de gobierno digital en América Latina se han concentrado en niveles básicos de acceso e información, con limitada penetración en análisis, acción e incidencia. Este desequilibrio entre oferta de información y capacidad ciudadana constituye una brecha significativa en la literatura. También la experiencia bogotana de participación digital, al mostrar cómo la intermediación de organizaciones civiles permite la transición entre niveles de acceso e incidencia. No obstante, existe la necesidad de marcos de investigación y acción que integran la incertidumbre característica de los entornos digitales gubernamentales, anticipando esta problemática.

El análisis de la convergencia entre gobernanza digital, transparencia y participación ciudadana muestra un modelo complejo, donde las estrategias de gobierno digital para Estados transparentes y proactivos, al evidenciar que su implementación requiere alineación entre estrategia institucional, capacidades técnicas y demandas ciudadanas. La falta de alineación reduce la adopción y el potencial democratizador. Además, el gobierno abierto y participación en Latinoamérica presentan distancia entre marcos normativos y su implementación, obstáculo estructural para la gobernanza digital, por lo cual se enfatiza que la conexión entre visión y voz ciudadana constituye el eje articulador del gobierno abierto, dimensión frecuentemente descuidada en implementaciones latinoamericanas.

Los resultados muestran diferencias en la madurez de la gobernanza digital en América Latina; Uruguay y Chile presentan niveles avanzados, mientras que otros países se hallan en etapas iniciales. La aplicación Por Mi Barrio como ejemplo de gobernanza digital madura. Esta heterogeneidad se manifiesta en infraestructura, calidad de datos abiertos y densidad de ecosistemas participativos. Se aportan evidencia sobre la relación entre gobernanza digital, anticorrupción y estabilidad política, al indicar que su implementación efectiva se asocia con menor percepción de corrupción y mayor estabilidad, aunque este efecto depende del desarrollo económico y las instituciones democráticas. Durante un examen de la gobernanza de datos abiertos digitales se propone como mecanismo de fortalecimiento la rendición de cuentas y la transparencia en el gobierno electrónico.

Las tecnologías de inteligencia artificial transforman los mecanismos de gobernanza digital con tendencias globales que incluyen personalización de servicios, análisis predictivo de políticas y automatización de procesos de rendición de cuentas, aunque se advierte sobre riesgos como la opacidad algorítmica, los sesgos discriminatorios y la concentración de poder tecnológico. El equilibrio entre innovación y protección de derechos ciudadanos representa un desafío para la gobernanza digital en América Latina, mientras que la lucha contra la corrupción mediante gobierno electrónico, identifica potencialidades y riesgos de estas tecnologías en contextos latinoamericanos. Complementariamente los antecedentes del uso de datos abiertos por parte de la ciudadanía condicionan la efectividad de las iniciativas de gobierno abierto.

La transparencia pasiva fue identificada en el 40 % de los estudios, mientras que la transparencia activa estuvo presente en el 65 %. La transparencia colaborativa, que implica co-producción de información entre gobierno y ciudadanía, fue reportada en el 25 %, y la transparencia en tiempo real en el 20 %. Los hallazgos sugieren que las iniciativas en América Latina se concentran en los niveles de transparencia pasiva y activa, con un desarrollo incipiente de las modalidades colaborativas y en tiempo real que requieren mayor capacidad institucional y tecnológica.

Los factores facilitadores incluyen el compromiso político, marcos normativos integrales y colaboración entre sectores, donde los países exitosos articulan una visión de Estado que trasciende los ciclos gubernamentales. Esta perspectiva en su revisión sobre gobernanza participativa e inclusión ciudadana en América Latina. La continuidad de las políticas de gobierno abierto emerge como factor predictivo crítico del éxito a largo plazo. Se identifican tres enfoques teóricos principales: el tecnológico-institucional, que enfatiza infraestructura y normativas; el sociocultural, que destaca alfabetización digital y confianza; y el relacional, centrado en interacciones entre gobierno, ciudadanos e intermediarios. No obstante, la persistencia de la corrupción en la región amenaza con neutralizar

los avances en gobernanza digital, al requerir abordajes integrales que combinen reformas tecnológicas con transformaciones estructurales. Estos hallazgos reflejan que la prestación de servicios públicos basada en gobierno electrónico exige transformaciones organizacionales profundas que trascienden la mera adopción tecnológica.

La evidencia acumulada en los estudios analizados configura un panorama complejo donde los avances en gobernanza digital coexisten con limitaciones estructurales que requieren abordajes integrales desde la perspectiva de la administración pública y la ciencia política. En esta línea los gobiernos electrónicos en América Latina que han avanzado de manera desigual en los esfuerzos de digitalización, con concentración en servicios de información y trámites, pero con desarrollos limitados en participación y rendición de cuentas. Esta tendencia indica una concepción reduccionista de la gobernanza digital como simple modernización tecnológica, en lugar de un proceso de transformación profunda de las relaciones entre Estado y ciudadanía.

Tabla 2. Prevalencia, elementos y principales conclusiones según estudios revisados

Hallazgo principal	f	%	Conclusión principal
Infraestructura tecnológica accesible	15	75	Plataformas digitales requieren accesibilidad universal para ser efectivas
Mecanismos de participación digital	14	70	La participación efectiva necesita herramientas intuitivas y bidireccionales
Marcos normativos de datos abiertos	12	60	Las leyes de acceso son condición necesaria pero no suficiente
Brecha digital y exclusión	11	55	La brecha digital amplía desigualdades preexistentes en la gobernanza
Alfabetización digital ciudadana	10	50	Competencias digitales determinan el uso de plataformas de gobierno
Barreras institucionales	9	45	Fragmentación y resistencia burocrática limitan la implementación
Cultura de transparencia institucional	9	45	Apertura de datos requiere transformaciones culturales en las instituciones
Intermediación de la sociedad civil	8	40	Organizaciones civiles actúan como puentes entre datos y ciudadanía
Desconfianza institucional	7	35	Escepticismo ciudadano reduce la disposición a participar digitalmente
Sostenibilidad de plataformas	6	30	Viabilidad a largo plazo requiere financiamiento estable y capacidades

En síntesis, los hallazgos revelan un panorama dual en la gobernanza digital: aunque se registran avances importantes en la integración tecnológica y la transparencia pasiva, persisten barreras estructurales como la brecha digital, la fragmentación institucional y la desarticulación entre marcos normativos y su implementación efectiva. La participación ciudadana digital se concentra en niveles básicos de acceso, con escasa incidencia real, mientras que la heterogeneidad regional es marcada, donde Uruguay y Chile lideran, mientras otros países muestran desarrollo incipiente. La evidencia destaca que la efectividad de estas políticas depende críticamente de factores socioculturales y del compromiso político sostenido, más que de la mera adopción tecnológica, identificando además riesgos emergentes asociados a la inteligencia artificial.

Discusión

Los hallazgos encontrados indican que la gobernanza digital efectiva requiere más que herramientas tecnológicas, lo cual coincide con [Adeoye y Ran \(2024\)](#), quienes analizan las paradojas de la transparencia gubernamental, donde la abundancia de información no se traduce en mayor control

ciudadano y es un tema recurrente. Esto sugiere que transformar datos en participación requiere mecanismos intermedios que faciliten la apropiación ciudadana de la información gubernamental.

Los resultados evidencian la necesidad de avanzar hacia un Estado abierto que integre la participación ciudadana como componente estructural. En este sentido [Giorgetti et al. \(2025\)](#), analizan los ecosistemas digitales como revolución silenciosa del Estado abierto, al sostener que la transformación efectiva requiere articular la apertura de datos con mecanismos institucionales que vinculen la información con la incidencia ciudadana. Esta perspectiva es consistente con los hallazgos de la revisión, que identifican una brecha significativa entre la oferta de información digital y la capacidad de apropiación ciudadana, dicha transición implica rediseñar las instituciones para que respondan a las demandas ciudadanas generadas por la información publicada.

El papel de la alfabetización digital como elemento determinante merece reflexión particular. Según, [Guzmán y López \(2025\)](#), las competencias digitales constituyen un factor predictivo más relevante que el acceso tecnológico per se para la participación ciudadana efectiva, pues tener acceso a internet no resulta suficiente si los ciudadanos carecen de habilidades para navegar plataformas gubernamentales e interpretar datos complejos. Esta perspectiva subraya la necesidad de programas de capacitación digital orientados a la formación de ciudadanos competentes en herramientas de gobierno electrónico. Asimismo, [Güemes y Brugué \(2017\)](#), refuerzan esta visión al evidenciar que la confianza ciudadana y el gobierno abierto en América Latina se condicionan mutuamente, lo que demanda intervenciones simultáneas sobre capacidades digitales y legitimidad institucional.

La intermediación de la sociedad civil constituye un componente esencial de la gobernanza digital efectiva. Para [Oliveros \(2023\)](#), evidencia como las organizaciones civiles actúan como intermediarias que transforman datos abiertos en información comprensible y accionable. Estos intermediadores realizan funciones críticas de traducción, análisis y movilización, al reducir la brecha entre información disponible y capacidad de apropiación ciudadana. La revisión confirma este hallazgo al identificar la intermediación como un factor facilitador en el 40 % de los estudios analizados. La efectividad de la rendición de cuentas digital depende de ecosistemas participativos robustos que articulen gobierno, sociedad civil y ciudadanía mediante mecanismos sostenibles de interacción.

El análisis de los mecanismos de rendición de cuentas digital muestra una tensión entre sus promesas democratizadoras y su implementación. De acuerdo con [Rhamadhani y Edeh \(2024\)](#), aunque las plataformas amplían teóricamente el control ciudadano, su efectividad depende de la calidad de datos, la capacidad analítica de los ciudadanos y la disposición de las autoridades. La rendición de cuentas efectiva requiere mecanismos que vinculen participación con consecuencias tangibles para la gestión pública, sin esta dimensión sancionatoria, la participación digital se convierte en un ejercicio cosmético sin impacto real en las decisiones gubernamentales. Además, [Ramírez \(2022\)](#), proponen una hoja de ruta para que gobiernos de la región articulen la apertura con arreglos institucionales vinculantes.

La brecha digital condiciona la efectividad de la gobernanza digital y la equidad en la participación ciudadana. Particularmente [Sadat \(2025\)](#), evidencia que las desigualdades en acceso, uso y apropiación de tecnologías amplifican disparidades socioeconómicas. En América Latina, con profundas desigualdades estructurales, esta brecha opera como mecanismo de exclusión que limita el potencial democratizador de las plataformas digitales. La presente revisión confirma esta tendencia, identificando la brecha digital como factor moderador negativo en el 55 % de los estudios analizados, donde la superación requiere políticas públicas integrales que combinen infraestructura, alfabetización digital y diseño accesible.

Las barreras institucionales constituyen un desafío crítico para la gobernanza digital en América Latina. Por su parte, [Zamora et al. \(2025\)](#) identifican restricciones como la fragmentación burocrática, la resistencia al cambio, la falta de capacidades técnicas y la discontinuidad de políticas públicas. Estos hallazgos coinciden con la presente revisión, que identifica estas barreras en el 45 % de los estudios analizados. Su superación requiere reformas institucionales profundas que trasciendan los ciclos gubernamentales, consoliden capacidades estatales de largo plazo y desarrollen culturas organizacionales favorables a la transparencia y

la apertura. También [Chávez y Heredia \(2024\)](#), corroboran esta perspectiva al evidenciar que la modernización de la gestión pública en los distintos niveles de gobierno exige coordinación intergubernamental y desarrollo de capacidades técnicas sostenidas.

La relación entre gobernanza digital, anticorrupción y estabilidad política es relevante para la rendición de cuentas. En esta línea [Bu \(2025\)](#), mostró cómo la implementación efectiva de la gobernanza digital se asocia con menores niveles de percepción de corrupción y mayor estabilidad política. Este efecto depende del desarrollo económico y las instituciones democráticas existentes, lo que sugiere que la gobernanza digital opera como un catalizador que potencia las capacidades institucionales preexistentes. En contextos latinoamericanos, con crisis de credibilidad institucional, la gobernanza digital puede reconstruir la confianza pública si se acompaña de reformas estructurales que aseguren la independencia judicial y la rendición de cuentas efectiva.

La calidad democrática y los indicadores de transparencia mantienen una relación bidireccional con la gobernanza digital. Igualmente, [Soto y Uvalle \(2024\)](#), sostienen que la consolidación requiere sistemas integrados de rendición de cuentas que articulen dimensiones electorales, institucionales y sociales. La gobernanza digital fortalece estos sistemas al ampliar los canales de control ciudadano, mejorar la disponibilidad de información y facilitar la vigilancia social sobre la gestión pública. Su efectividad depende del entorno institucional, al incluir la independencia de los órganos de control, la libertad de prensa y la vitalidad de la sociedad civil. La gobernanza digital complementa, pero no sustituye, las instituciones democráticas tradicionales.

La adopción de gobierno abierto en América Latina presenta trayectorias heterogéneas condicionadas por factores políticos, institucionales y socioeconómicos. En relación [Ramírez \(2025\)](#), corrobora esta diversidad, así como la influencia del compromiso político, la capacidad técnica gubernamental y la presión de la sociedad civil. En el presente estudio se exponen diferentes niveles de madurez en la región, con países como Uruguay y Chile en posiciones avanzadas y otros en etapas iniciales. Esta heterogeneidad exige estrategias diferenciadas que se adapten a las particularidades nacionales y reconozcan las asimetrías regionales.

En palabras de [Arévalo y Barbarán \(2021\)](#), la transparencia ha transitado desde concepciones reactivas hacia proactivas con datos abiertos. En América Latina esta transición es desigual, al coexistir iniciativas avanzadas con prácticas limitadas. Los resultados confirman esta tendencia: el 65 % de los estudios identifica transparencia activa, mientras que solo el 25 % reporta transparencia colaborativa y el 20 % transparencia en tiempo real, modalidades que requieren mayor capacidad institucional y tecnológica.

A partir del enfoque de [Chen et al. \(2026\)](#), se refuerza que la gestión del cambio en gobernanza digital debe abordar dimensiones técnicas, organizacionales, políticas y culturales, al evitar enfoques reduccionistas centrados exclusivamente en tecnología. Esta perspectiva se sostiene al tener en cuenta la coevolución de instituciones, humanos y tecnologías, los cuales constituyen el núcleo explicativo de la gobernanza digital efectiva.

La participación ciudadana digital y la transparencia organizacional en gobiernos locales constituyen un campo relevante para la rendición de cuentas. De manera similar [Valenzuela et al. \(2024\)](#), resaltan que la cercanía con la ciudadanía permite la identificación de demandas y el diseño de mecanismos participativos contextualizados para una gobernanza digital efectiva, en contraste limitaciones técnicas, financieras y de personal restringen su efectividad. La revisión confirma estos hallazgos al identificar la sostenibilidad de plataformas como factor crítico en el 30 % de los estudios analizados, al evidenciar la fragilidad de muchas iniciativas locales.

Los desafíos de la participación ciudadana con tecnologías emergentes constituyen una agenda prioritaria para los gobiernos de la región. Desde esta perspectiva la [Organisation for Economic Co-operation and Development \(2024\)](#), expone que diez de los quince países encuestados cuentan con al menos una plataforma digital para fortalecer la participación en consultas públicas. Sin embargo, los niveles de uso efectivo y la calidad de los procesos participativos varían sustancialmente. Esta evidencia confirma los hallazgos de la presente revisión, que identifican la concentración de las

iniciativas en niveles básicos de participación. La efectividad requiere superar el enfoque cuantitativo para avanzar hacia evaluaciones cualitativas que consideren la incidencia real en las decisiones públicas y la calidad de los procesos deliberativos. La Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas (2025), a través de su Guía para el establecimiento de un marco de gobernanza de gobierno digital, refuerza esta visión al insistir en la centralidad de los componentes institucionales, normativos y de liderazgo por encima de los puramente tecnológicos.

Por último, Boix (2026), advierte que el uso opaco de algoritmos e inteligencia artificial por parte de los poderes públicos vulnera el Estado de Derecho, lo que obliga a incorporar la transparencia algorítmica como dimensión constitutiva de la gobernanza digital contemporánea, para transitar del gobierno abierto al Estado abierto en América Latina.

Conclusiones

La presente revisión sistemática permitió revelar que la gobernanza digital efectiva para la rendición de cuentas requiere la integración de cuatro componentes: infraestructura tecnológica accesible, marcos normativos robustos, mecanismos de participación empoderados y cultura democrática de apertura. Además, la transparencia tecnológica por sí sola no garantizó participación ciudadana efectiva. Estos hallazgos evidenciaron que entre la información digital y la acción ciudadana existe una brecha que requiere mecanismos intermedios como la alfabetización digital, la intermediación de la sociedad civil y plataformas bidireccionales.

También se reveló que el 65 % de los estudios reporta correlación positiva entre gobierno digital y participación ciudadana, aunque el 45 % identifica barreras institucionales, donde la brecha digital actuó como moderador negativo presente en el 55 % de los estudios, al amplificar las desigualdades preexistentes. En relación se identificó la necesidad de superar la distancia entre marcos normativos formales y su implementación efectiva, particularmente en contextos latinoamericanos con desafíos históricos de credibilidad institucional.

En este sentido la contribución principal del estudio radicó en la propuesta de un modelo conceptual integrador que articula las dimensiones tecnológica, institucional, social y política de la gobernanza digital mediante tres procesos: empoderamiento informacional, movilización participativa e incidencia democrática. Este modelo ofrecería un marco analítico para orientar la investigación futura y el diseño de políticas públicas que fortalezcan la participación ciudadana en la rendición de cuentas a través de herramientas digitales en América Latina.

Por último, se recomienda que las políticas de gobernanza digital en la región adopten un enfoque integral que trascienda la implementación tecnológica, al incorporar capacitación ciudadana, reforma institucional, fortalecimiento de la sociedad civil como intermediaria y diseño de mecanismos que vinculen la participación digital con consecuencias tangibles en la gestión pública. Adicionalmente se debe tener en cuenta que la sostenibilidad requiere financiamiento estable, evaluación continua y desarrollo de capacidades estatales de largo plazo, así como la incorporación de salvaguardas frente a los riesgos de opacidad algorítmica que plantean las tecnologías emergentes.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Asimismo, aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Objetos de ciencia abierta: DMP indicarlo en formato <http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.338>

Referencias

- Adeoye, O. y Ran, B. (2024). Government transparency: paradoxes and dilemmas. *Public Management Review*, 26(8), 2194-2217. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2181981>
- Aguerre, C. y Bonina, C. (2024). Open government, civic tech and digital platforms in Latin America: A governance study of Montevideo's urban app 'Por Mi Barrio'. *Information Systems Journal*, 34(4), 1037-1067. <https://doi.org/10.1111/isj.12468>
- Arévalo, R. A. y Barbarán, H. P. (2021). La transparencia en la administración de los recursos públicos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(4), 5526-5539. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.705
- Barreto, P. L. y Osorio, M. A. (2020). Análisis comparado de la adopción de gobierno abierto en países de América Latina. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 53(159), 911-949. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2020.159.15794>
- Boix, A. (2026). El empleo opaco de IA o algoritmos por los poderes públicos es contrario al Estado de Derecho. *EUNOMÍA. Revista en Cultura de la Legalidad*(30), 389-408. <https://doi.org/10.20318/eunomia.2026.10395>
- Bu, F. (2025). The effect of digital government construction on the enhancement of public governance capacity: An analysis based on financial information transparency. *International Review of Financial Analysis*, 107. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2025.104648>
- Chávez, P. I. y Heredia, F. D. (2024). Modernización de la Gestión Pública en los diferentes niveles de gobierno, una revisión literaria. *Revista nacional de administración*, 15(1), 71-85. <https://doi.org/10.22458/rna.v14i2.3978>
- Chen, T., Gil, J. R., Burke, G. B. y Werthmuller, D. (2026). Characterizing the interactions between technology, organization, and people in government digital transformation: a multilevel view of enactment. *Public Management Review*, 1-30. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101548>
- Chunga, C. E. (2024). Gobierno Abierto en la Gestión del Cambio: Evidencia de Gobiernos Subnacionales en Perú. *Ciencia Latina: Revista Multidisciplinar*, 8(3), 7958-7974. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11990
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe de las Naciones Unidas. (2025). *Guía para el establecimiento de un marco de gobernanza de gobierno digital para países de América Latina y el Caribe*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/82454-guia-establecimiento-un-marco-gobernanza-gobierno-digital-paises-america-latina>
- Cruz, C. (2022). La transparencia comunitaria: un eslabón más en la trayectoria del gobierno abierto en México. *Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública*(38), 65-100. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8962871>
- Firtin, C. E., Akyuz, M., Bilbil, E. T. y Karkin, N. (2025). Digital accountability through e-participation: the moderating role of the digital divide. *Public Money and Management*, 1-13. <https://doi.org/10.1080/09540962.2025.2573784>
- Gamarra, E. (2026). Gobernanza participativa y transparencia institucional como motores en América Latina. Una revisión de literatura. *Revista Espacios*, 47(2), 209-222. <https://doi.org/10.48082/espacios-a26v47n02r01>

- García, C., Santa, J. C. y Celis, M. R. (2022). Datos abiertos y gobierno abierto en los gobiernos regionales y locales del Perú. *Enfoque UTE*, 13(3), 68-82. <https://doi.org/10.29019/enfoqueute.838>
- Giorgetti, G. E., Moreno, D. y Ugalde, D. F. (2025). Ecosistemas Digitales: La Revolución Silenciosa del Estado Abierto. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(93), 96-129. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n93.a460>
- Güemes, C. y Brugué, Q. (2017). Confianza y gobierno abierto en América Latina. In *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe* (pp. 253-282). Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://doi.org/10.18356/320272ce-es>
- Guzmán, J. C. y López, G. C. (2025). Herramientas tecnológicas para la participación ciudadana en ciudades latinoamericanas. *Revista Espacios*, 46(4), 141-149. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n04p14>
- Huayra, O. y Contreras, R. J. (2026). Digital citizen participation and organizational transparency in local governments: A systematic review of platforms, impact and barriers. *Revista InveCom*, 6(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.16372953>
- Jáuregui, P. K. (2025). El impacto del gobierno digital en la modernización del estado: revisión sistemática. *Revista Científica "Visión de Futuro"*, 29(1), 87-106. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2024.29.01.003.es>
- Lau, A. Y. (2022). Modernización de la gestión pública para democratizar el estado. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 2601-2623. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2783
- Lin, Z. y Yaakop, M. R. (2024). Research on digital governance based on Web of Science—a bibliometric analysis. *Frontiers in Political Science*, 6. <https://doi.org/10.3389/fpos.2024.1403404>
- Oliveros, D. E. (2023). Experiencia bogotana de participación digital: entre el Gobierno Abierto y la construcción de ciudadanía. *Reflexión Política*, 25(52), 81-95. <https://doi.org/10.29375/01240781.4753>
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2024). *Government at a Glance: Latin America and the Caribbean 2024*. OECD. https://www.oecd.org/en/publications/government-at-a-glance-latin-america-and-the-caribbean-2024_4abdba16-en.html
- Ortiz, Z., Ureña, P. J. y Soto, R. (2025). Gobierno electrónico y la lucha contra la corrupción en la gestión pública: una revisión sistemática. *Revista Impulso*, 5(11), 72-87. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i11.131>
- Osorio, M. A. y Barreto, P. L. (2022). Transparencia pública. *Innovar: Revista de ciencias administrativas y sociales*, 32(83), 17-34. <https://www.jstor.org/stable/27093748>
- Porumbescu, G., Meijer, A. y Grimmelihijsen, S. (2022). *Government transparency: State of the art and new perspectives*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108678568>
- Ramírez, Á. V. (2022). Las políticas de gobierno abierto en Iberoamérica. Explorando una década de cambios en el contexto de la Alianza para el Gobierno Abierto (2011-2021). *Revista del CLAD Reforma y Democracia*(82), 35-72. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n82.a282>
- Ramírez, Á. V. (2025). ¿Época de cambios o cambio de época? Gobierno abierto en perspectiva latinoamericana. *Cadernos Gestão Pública e Cidadania*, 30. <https://doi.org/10.12660/cgpc.v30.92695>

- Ravšelj, D., Umek, L., Todorovski, L. y Aristovnik, A. (2022). A review of digital era governance research in the first two decades: A bibliometric study. *Future Internet*, 14(5). <https://doi.org/10.3390/fi14050126>
- Recalde, A. E., Chuquisapon, O. J. y Rodríguez, J. Á. (2025). Gobierno abierto y participación ciudadana en Latinoamérica: revisión sistemática. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas y Criminalísticas*, 10(18), 98-109. <https://doi.org/10.35381/racji.v10i18.4367>
- Rhamadhani, R. F. y Edeh, F. O. (2024). Citizen Participation and Digital Governance in Public Sector Accountability. *Sinergi International Journal of Accounting and Taxation*, 2(4), 200-210. <https://doi.org/10.61194/ijat.v2i4.715>
- Rossello, N. B., Simonofski, A. y Castiaux, A. (2025). Artificial intelligence for digital citizen participation: Design principles for a collective intelligence architecture. *Government Information Quarterly*, 42(2). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2025.102020>
- Sadat, A. (2025). Digital governance and civic inclusion to enhance public participation in political decision-making processes. *Frontiers in Political Science*, 7. <https://doi.org/10.3389/fpos.2025.1671373>
- Sandoval, R. y Gil, J. R. (2016). Toward an integrative assessment of open government: Proposing conceptual lenses and practical components. *Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce*, 26(1-2), 170-192. <https://doi.org/10.1080/10919392.2015.1125190>
- Shin, B., Floch, J., Rask, M., Bæck, P., Edgar, C., Berditchevskaia, A., Mesure, P. y Branlat, M. (2024). A systematic analysis of digital tools for citizen participation. *Government Information Quarterly*, 41(3). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101954>
- Soria, R. (2021). Gobierno abierto en México: implantación y contraste con un modelo ideal. *Perfiles latinoamericanos*, 29(57), 309-336. <https://doi.org/10.18504/pl2957-012-2021>
- Soto, H. E. (2024). Transparencia y gobernanza. Indicadores de la calidad de la democracia en la colaboración de Fundar en la política de transparencia. *Estudios en derecho a la información*(17), 3-34. <https://doi.org/10.22201/ij.25940082e.2024.17.18780>
- Soto, H. E. y Uvalle, R. (2024). El ejercicio de la transparencia en Guanajuato y Jalisco en los marcos de la gobernanza democrática. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 69(252), 119-146. <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2024.252.85545>
- Timea, M. (2025). Debate: Does digitization strengthen accountability or create new risks in public administration? *Public Money and Management*, 46(5), 533-535. <https://doi.org/10.1080/09540962.2025.2598434>
- Toro, A. F., Gutiérrez, C. C. y Correa, L. C. (2020). Estrategia de gobierno digital para la construcción de Estados más transparentes y proactivos. *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 12(22), 60-91. <https://doi.org/10.22430/21457778.1235>
- Valenzuela, A., Ruiz, C. B., Aragon, R. J. y Villanueva, D. I. (2024). Gobernanza participativa. Estrategias para la inclusión ciudadana en la gestión pública. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 29(12), 1544-1557. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e12.42>
- Vélez, D. G. y Angulo, D. A. (2025). Participación ciudadana digital y transparencia organizacional en gobiernos locales: una revisión sistemática de plataformas, impacto y barreras (2015–2025). *Polo del Conocimiento*, 10(12). <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/10787>
- Vera, R. y Yong, L. (2025). Barreras institucionales para la gobernanza digital en Ecuador: evidencia desde la Cuarta Revolución Industrial. *Revista española de la transparencia*(22), 313-333. <https://doi.org/10.51915/ret.407>

- Vergara**, R. M. (2026). Gobernanza participativa e inclusión ciudadana en américa latina: una revisión de la literatura. *Impulso, Revista de Administración*, 6(14), 81-110. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.6i14.273>
- Vigoda**, E. y Mizrahi, S. (2024). The digital governance puzzle: Towards integrative theory of humans, machines, and organizations in public management. *Technology in Society*, 77. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102530>
- Zamora**, D. J., Andrade, G. E. y Olmedo, E. A. (2025). Implementación del Gobierno Electrónico en la democratización de la administración pública del Ecuador. *Revista Veritas De Difusão Científica*, 6(1), 1187-1202. <https://doi.org/10.61616/rvdc.v6i1.454>
- Zamora**, M. E. (2025). Gobierno electrónico en América Latina. Revisión sistemática. *Noesis*, 7(14), 229-247. <https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i14.351>
- Zhao**, Y. y Du, Z. (2025). Digital governance, anti-corruption and political stability: An empirical study using cross-national panel data. *Plos one*, 20(12). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0338630>