

Presupuesto participativo y calidad de vida de beneficiarios de un gobierno municipal en Perú, 2024

Participatory budgeting and quality of life of beneficiaries of a municipal government in Peru, 2024

^a Judith Socualaya Piñas ✉; ^b Mercedes Acosta Román; ^c Lizabeth Paola Cerna Ruiz; ^d Gonzalo Girón Román

Resumen

Introducción: La gestión pública local requiere mecanismos participativos que permitan vincular la asignación de recursos con las necesidades ciudadanas y el bienestar colectivo. El presupuesto participativo constituye una herramienta de gobernanza orientada a fortalecer la participación social y la inversión pública con enfoque territorial. **Objetivo:** Determinar la relación entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos durante el año 2024. **Metodología:** Se desarrolló una investigación con enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental y alcance descriptivo-correlacional. La muestra estuvo conformada por 80 participantes, integrada por 26 trabajadores municipales y 54 representantes de organizaciones sociales de base, seleccionados mediante muestreo aleatorio simple. Se aplicaron dos cuestionarios validados por juicio de expertos, con coeficientes de confiabilidad Alfa de Cronbach de 0,742 y 0,725. El análisis inferencial se realizó mediante el coeficiente Rho de Spearman. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron una relación positiva y moderada entre el presupuesto participativo y la calidad de vida ($Rho = 0,546$; $p < 0,01$). Asimismo, se identificaron diferencias entre dimensiones: el bienestar presentó una valoración alta, la calidad ambiental un nivel intermedio y los aspectos culturales una valoración baja, evidenciando una distribución desigual de los beneficios generados. **Conclusiones:** El presupuesto participativo contribuye significativamente al bienestar ciudadano, aunque requiere una orientación multidimensional que incorpore de manera equilibrada las dimensiones social, ambiental y cultural. Fortalecer estos componentes permitirá incrementar su capacidad transformadora en el desarrollo local.

Palabras clave: Administración pública; Calidad de vida; Desarrollo local; Gobierno local; Participación ciudadana

Abstract

Background: Local public administration requires participatory mechanisms to align resource allocation with citizen needs and collective welfare. Participatory budgeting (PB) serves as a governance tool designed to enhance social engagement and territorial-focused public investment. **Objective:** To determine the relationship between participatory budgeting and the quality of life of beneficiaries within the Municipal Government of San Juan de Iscos during 2024. **Methodology:** A quantitative, non-experimental study with a descriptive-correlational design was conducted. The sample consisted of 80 participants, including 26 municipal employees and 54 representatives from grassroots organizations, selected through simple random sampling. Data were collected using two questionnaires validated by expert judgment, with Cronbach's Alpha reliability coefficients of 0.742 and 0.725. Inferential analysis was performed using Spearman's Rho coefficient. **Results:** The findings revealed a moderate positive correlation between participatory budgeting and quality of life ($Rho = 0.546$; $p < 0.01$). Furthermore, disparities across dimensions were identified: while social well-being received a high rating, environmental quality reached an intermediate level, and cultural aspects were rated low, indicating an uneven distribution of generated benefits. **Conclusions:** Participatory budgeting significantly contributes to citizen well-

^a Universidad Católica de Trujillo
Benedicto XVI. Trujillo, Perú
juditasp10@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-1968-7125>

^b Universidad Nacional Autónoma de
Tayacaja Daniel Hernández Morillo.
Huancavelica, Perú
mercedesacosta@unat.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-4792-4185>

^c Universidad Nacional Autónoma de
Tayacaja Daniel Hernández Morillo.
Huancavelica, Perú
lizabethcerna@unat.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0002-7048-6531>

^d Universidad Nacional Mayor de San
Marcos. Lima, Perú
gonzalogironroman1@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0002-4982-265X>

Historia del artículo:
Artículo recibido 23 de mayo 2026 |
Aceptado 11 de junio 2026 |
Publicado 01 de julio 2026

Cómo citar:
Socualaya Piñas, J., Acosta Román, M., Cerna Ruiz, L. P., & Girón Román, G. (2026). Presupuesto participativo y calidad de vida de beneficiarios de un gobierno municipal en Perú, 2024. *Impulso, Revista de Administración*, 6(15), 1-12.
<http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.365>

being; however, it requires a multidimensional framework that equitably integrates social, environmental, and cultural dimensions. Strengthening these components will enhance its transformative capacity for local development.

Keywords: Public administration; Quality of life; Local development; Local government; Citizen participation

Introducción

El presupuesto participativo constituye un mecanismo de gestión pública que canaliza la intervención ciudadana en la priorización y asignación de los recursos públicos. Surgió en Porto Alegre en 1989 y se difundió por América Latina y Europa como herramienta democrática orientada a reducir las brechas sociales y fortalecer la transparencia gubernamental (Casillas y Casillas, 2025). Este instrumento propicio que la población dialogue con las autoridades y decida sobre proyectos que respondan a necesidades territoriales específicas. Su estructura operativa integra asambleas, comités de vigilancia y procesos de rendición de cuentas, lo cual fortalece la legitimidad de las decisiones públicas (Islam, 2025). Se destaca su contribución al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en especial los vinculados con la reducción de desigualdades y la promoción de gobiernos abiertos (Sinervo et al., 2024).

Por otra parte, la experiencia latinoamericana muestra heterogeneidad en la implementación del presupuesto participativo. En Ecuador, los procesos subnacionales combinan asambleas territoriales con principios interculturales, aunque persisten tensiones entre las normas formales y las prácticas políticas locales (Taisha y Jara, 2025). En México, los gobiernos estatales articulan la participación ciudadana con estrategias de democratización del gasto, sin lograr consolidar mecanismos homogéneos de control social (García et al., 2024). Estudios comparativos señalan que el presupuesto participativo puede modificar el patrón de gasto municipal, al reorientar recursos hacia servicios sociales visibles y de corto plazo, aunque reduce partidas para inversiones de largo desarrollo (Lee y Min, 2023; Touchton et al., 2024). La diversidad de trayectorias institucionales exige analizar los efectos concretos sobre las condiciones de vida, más allá de las intenciones normativas declaradas en cada país.

Asimismo, el contexto peruano presenta particularidades que merecen atención. Desde 2003, la Ley N° 28056 institucionalizó el presupuesto participativo en todos los niveles subnacionales, con la finalidad de vincular la planificación del desarrollo con la asignación presupuestaria (Caceres, 2025). Asimismo, la participación ciudadana fortalece la gestión pública local al mejorar la transparencia, la legitimidad y la eficiencia institucional (Alarcon et al., 2025). Sin embargo, la implementación enfrenta limitaciones técnicas, políticas y culturales que afectan su efectividad. La revisión sistemática de Sánchez (2025), sobre la participación ciudadana en municipalidades peruanas señala debilidades en la articulación entre actores sociales y autoridades locales. La sostenibilidad del proceso depende de instituciones sólidas, actores capacitados y mecanismos de comunicación oportunos, factores que no siempre se cumplen en gobiernos locales con recursos limitados (Sanchez, 2026).

En consecuencia, el presupuesto participativo guarda relación con la calidad de vida, constructo multidimensional que integra dimensiones objetivas y subjetivas del bienestar individual y colectivo. La calidad de vida abarca aspectos materiales, sociales, ambientales y culturales que afectan la percepción ciudadana sobre su entorno. Las condiciones materiales incluyen acceso a servicios básicos, infraestructura y oportunidades económicas; las dimensiones subjetivas incorporan la satisfacción personal, la seguridad percibida y el sentido de pertenencia comunitaria (Schugurensky y Mook, 2024). La articulación entre participación y bienestar se sustenta en la premisa de que las decisiones públicas concertadas responden mejor a las necesidades de la población (Jo, 2024).

En el Gobierno Municipal de San Juan de Iscos, el presupuesto participativo enfrenta desafíos relacionados con la limitada incidencia de las prioridades ciudadanas en la asignación final de recursos. La situación se manifiesta en la percepción de los beneficiarios sobre una gestión insuficiente de

proyectos orientados al bienestar, la calidad ambiental y los contextos culturales. Las causas posibles radican en debilidades institucionales y déficits de transparencia informativa. La situación ideal requeriría procesos participativos que articulen las demandas ciudadanas con la ejecución presupuestaria, lo cual se traduciría en mejoras tangibles de las condiciones de vida. Este contexto exige analizar ¿cómo se relaciona el presupuesto participativo con la calidad de vida de los beneficiarios del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos durante 2024?

Un estudio en este sentido contribuiría a generar evidencia empírica sobre la efectividad del presupuesto participativo como herramienta de mejora del bienestar ciudadano en contextos municipales rurales. La pertinencia del análisis radica en la necesidad de comprender cómo los mecanismos de gestión pública participativa influyen sobre las dimensiones materiales y subjetivas de la calidad de vida, lo cual aporta insumos para el diseño de políticas públicas locales más efectivas y con respaldo social. Asimismo, los hallazgos pueden orientar a las autoridades municipales en la optimización de los procesos de planificación participativa y en el fortalecimiento de la rendición de cuentas. El objetivo del estudio consistió en determinar la relación entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos durante el año 2024.

Método

La investigación presentó un enfoque cuantitativo, de tipo básico y un diseño no experimental descriptivo-correlacional. El enfoque cuantitativo permitió la medición numérica de las variables y el análisis estadístico de los datos recolectados, lo que posibilitó la generación de conocimiento teórico sobre la relación entre las variables, sin buscar aplicación inmediata. El diseño no experimental, de corte transversal, facilitó la recolección de información en un momento único, lo cual resultó adecuado para captar percepciones de los beneficiarios durante el año 2024. El alcance descriptivo caracterizó las dimensiones del presupuesto participativo y de la calidad de vida, mientras que el alcance correlacional evaluó la asociación entre ambas variables. Esta combinación metodológica resultó pertinente para identificar patrones de relación entre fenómenos sociales en su contexto natural.

La investigación consideró 100 participantes vinculados al proceso presupuestario del distrito de San Juan de Iscos durante 2024. El equipo aplicó muestreo probabilístico aleatorio simple para seleccionar a 80 participantes, lo cual garantizó que cada integrante de la población tuviera igual probabilidad de inclusión. La muestra integró 26 trabajadores de la municipalidad y 54 representantes de organizaciones sociales de base, lo cual permitió captar perspectivas complementarias sobre la gestión participativa. Los criterios de inclusión exigieron participación directa en el presupuesto participativo durante 2024 y residencia permanente en el distrito. Los criterios de exclusión descartaron a quienes no participaron en al menos una fase del proceso y a personas con vinculación laboral menor a seis meses en la municipalidad. La muestra reunida facilitó la obtención de información representativa sobre las variables estudiadas.

La técnica de recolección de datos consistió en la encuesta, mediante dos cuestionarios estructurados como instrumentos de medición. El primero evaluó la variable presupuesto participativo y el segundo la calidad de vida de beneficiarios. Cada cuestionario integró 21 ítems con escala de respuesta tipo Likert de cinco puntos: nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre. El equipo validó los instrumentos mediante juicio de tres expertos en gestión pública y metodología de la investigación, quienes evaluaron la claridad, coherencia y pertinencia de los ítems. La determinación de la confiabilidad utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, que arrojó 0,742 para presupuesto participativo y 0,725 para calidad de vida, valores que evidencian alta confiabilidad de los instrumentos aplicados en el estudio.

La operacionalización de las variables consideró tres dimensiones para cada constructo. El presupuesto participativo abarcó las dimensiones de bienestar, calidad ambiental y contextos culturales; cada dimensión se evaluó mediante siete ítems del cuestionario respectivo. La calidad de

vida integró dimensiones materiales, sociales y subjetivas del bienestar, en correspondencia con los abordajes teóricos sobre el constructo. Los ítems se redactaron en sentido afirmativo y se calificaron en una escala ordinal de uno a cinco puntos, donde uno corresponde a nunca y cinco a siempre. La sumatoria de las puntuaciones permitió obtener un puntaje total por dimensión y por variable, lo cual facilitó la caracterización cuantitativa de las percepciones de los beneficiarios. Esta operacionalización posibilitó una medición integral de los constructos evaluados, en correspondencia con los objetivos planteados en el estudio.

La recolección de datos ocurrió durante el segundo trimestre de 2024, previa coordinación con las autoridades del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos. El equipo aplicó los cuestionarios de forma presencial, en sesiones de 25 minutos en promedio por participante. Los encuestadores entregaron consentimientos informados y garantizaron la confidencialidad de las respuestas. El equipo codificó cada instrumento y lo registró en una base de datos digital para facilitar el análisis estadístico. La aplicación de los cuestionarios siguió un protocolo estandarizado que incluyó la presentación del estudio, la explicación de las instrucciones y la resolución de dudas durante el llenado. El equipo supervisó el proceso para garantizar la calidad de la información recolectada y la consistencia de las respuestas obtenidas en cada sesión de aplicación de los instrumentos de medición utilizados en la investigación.

Esta investigación involucró sujetos humanos y cumplió con los protocolos éticos internacionales para investigaciones en ciencias sociales. El equipo obtuvo el consentimiento informado de cada participante, previa explicación detallada de los objetivos, procedimientos, riesgos y beneficios del estudio. La participación tuvo carácter voluntario y los participantes pudieron retirarse del estudio en cualquier momento sin consecuencia negativa. El equipo garantizó el anonimato y la confidencialidad de la información recolectada, mediante códigos alfanuméricos que reemplazaron los nombres personales en la base de datos. El estudio respetó los principios éticos de la Declaración de Helsinki y las normas institucionales sobre investigación con seres humanos. El equipo restringió el uso de los datos a fines académicos y de investigación, sin fines comerciales ni de divulgación que comprometiera la identidad de los participantes.

El análisis estadístico utilizó el programa IBM SPSS Statistics versión 26.0. Se realizó un análisis descriptivo mediante frecuencias absolutas y porcentajes para caracterizar las dimensiones del presupuesto participativo y la calidad de vida. Para evaluar la distribución normal de los datos, se aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, dado que el tamaño muestral superó 50 observaciones. Los resultados de esta prueba evidenciaron una distribución no normal de las variables ($p < 0,05$), lo cual justificó la selección de pruebas no paramétricas. El análisis correlacional empleó el coeficiente Rho de Spearman, adecuado para variables ordinales y distribuciones no normales. La hipótesis evaluada fue bilateral, con un nivel de significación de 0,05 (intervalo de confianza del 95 por ciento). Este enfoque permitió contrastar la relación entre las variables de estudio con rigor metodológico.

Resultados

A continuación, el apartado presenta los resultados obtenidos en la investigación sobre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos durante 2024. El análisis aborda las percepciones de los participantes sobre las tres dimensiones del presupuesto participativo, así como la correlación entre esta variable y la calidad de vida. Los hallazgos integran frecuencias absolutas, porcentajes y el coeficiente de correlación Rho de Spearman, lo cual permite una caracterización detallada de las dimensiones evaluadas y la contrastación de la relación entre las variables mediante estadística no paramétrica. La presentación de los datos sigue una secuencia lógica que parte de la descripción de las dimensiones y culmina con el análisis correlacional.

Respecto a las percepciones de los beneficiarios sobre las dimensiones del presupuesto participativo, la Tabla 1 presenta la distribución de frecuencias absolutas y porcentajes para cada una de las tres

dimensiones evaluadas: bienestar, calidad ambiental y contextos culturales. Las respuestas se organizaron en una escala tipo Likert de cinco puntos (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre), con un total de 80 participantes que respondieron cada dimensión. La tabla permite observar la concentración de respuestas en cada categoría para identificar las tendencias predominantes de percepción en cada dimensión analizada. Esta presentación facilita la comparación entre dimensiones y la identificación de patrones de valoración ciudadana sobre el presupuesto participativo en el distrito estudiado, lo cual aporta elementos para el análisis posterior de la relación entre las variables investigadas.

Los hallazgos revelan una heterogeneidad significativa en la percepción ciudadana respecto a las dimensiones del presupuesto participativo, configurando un escenario que requiere un análisis detallado desde la teoría de la planificación participativa y la gestión pública local. La dimensión de bienestar emerge como la mejor valorada, con un contundente 58% de respuestas en la categoría "siempre" y un 30% en "casi siempre", lo que sugiere que los beneficiarios perciben un impacto tangible y positivo del proceso participativo en sus condiciones de vida materiales. Este hallazgo resulta consistente con la literatura que vincula la participación ciudadana en la asignación presupuestaria con mejoras en infraestructura básica y servicios públicos, elementos que tradicionalmente constituyen el núcleo de las demandas comunitarias en contextos rurales.

No obstante, la dimensión de calidad ambiental presenta una valoración intermedia que revela matices importantes: mientras el 37,5% percibe mejoras permanentes, el 22,5% reporta una presencia solo ocasional, y el 17,5% nunca ha experimentado beneficios ambientales derivados del presupuesto participativo. Esta distribución sugiere que las inversiones ambientales, aunque presentes, carecen de la sistematicidad y continuidad necesarias para generar una percepción generalizada de impacto positivo, posiblemente debido a la naturaleza cíclica de los proyectos ambientales o a su menor priorización en las asambleas vecinales.

Sin embargo, el dato más revelador y preocupante corresponde a la dimensión de contextos culturales, donde el 75% de los participantes (40% "casi nunca" y 35% "nunca") manifiesta una percepción negativa, evidenciando una flagrante desatención del presupuesto participativo hacia los aspectos identitarios, patrimoniales y expresivos de la comunidad. Esta marginación de lo cultural en el proceso participativo plantea interrogantes fundamentales sobre los criterios de priorización que operan en las asambleas ciudadanas y sobre la representatividad de las demandas culturales frente a las necesidades materiales inmediatas.

Las implicaciones de esta heterogeneidad son profundas, pues sugieren que el presupuesto participativo, en su implementación actual, tiende a reproducir una lógica de desarrollo centrada en lo tangible y mensurable, descuidando dimensiones intangibles que, como demuestra la literatura sobre desarrollo comunitario, son igualmente esenciales para el bienestar integral y la cohesión social. Esta tendencia podría estar generando una participación sesgada, donde los proyectos más visibles y de ejecución rápida acaparan la atención y los recursos, en detrimento de iniciativas culturales cuyos beneficios son más difíciles de cuantificar y cuyo retorno social se manifiesta a largo plazo. Además, la marcada desatención de lo cultural podría estar contribuyendo a procesos de desarraigo y pérdida de identidad en esta comunidad rural, erosionando el capital social y cultural que constituye un activo fundamental para el desarrollo sostenible.

Tabla 1. Percepción de los beneficiarios sobre las dimensiones del presupuesto participativo (N=80)

Dimensión	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Total
Bienestar	1 (1.3%)	0 (0%)	9 (11.3%)	24 (30%)	46 (58%)	80 (100%)
Calidad ambiental	14 (17.5%)	0 (0%)	18 (22.5%)	18 (22.5%)	30 (37.5%)	80 (100%)
Contextos culturales	28 (35%)	32 (40%)	3 (3.8%)	9 (11.3%)	8 (10%)	80 (100%)

La Tabla 2 muestra los resultados del análisis correlacional entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios. Se presenta el coeficiente de correlación Rho de Spearman, el nivel de significación bilateral y el tamaño muestral considerado para el análisis estadístico. Esta

información permite contrastar la hipótesis de investigación y evaluar la fuerza, dirección y significancia de la relación entre ambas variables, lo cual constituye el objetivo central del estudio. La aplicación de pruebas no paramétricas responde a la distribución no normal de los datos, conforme a los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov descrita en el apartado metodológico del presente trabajo de investigación.

Como se aprecia, el coeficiente de correlación Rho de Spearman entre el presupuesto participativo y la calidad de vida fue de 0,546, con un nivel de significación bilateral de 0,000 ($p < 0,01$). Este valor indica una correlación positiva moderada y con significancia estadística entre ambas variables, lo cual evidencia que un mayor nivel de implementación del presupuesto participativo guarda asociación con un incremento en la calidad de vida de los beneficiarios. La significancia bilateral menor a 0,01 permite rechazar la hipótesis nula de ausencia de correlación y aceptar la hipótesis alternativa de relación significativa. El tamaño muestral de 80 participantes garantiza la robustez estadística del análisis y la consistencia de los hallazgos obtenidos en la investigación.

Sin embargo, resulta crucial no sobreinterpretar este coeficiente como evidencia de una relación causal directa y lineal, pues la magnitud moderada del mismo indica que aproximadamente el 29,8% de la varianza en la calidad de vida ($R^2 = 0,298$) puede ser explicada por el presupuesto participativo, dejando un amplio margen para la influencia de otros factores contextuales, institucionales y socioeconómicos que operan como variables intervinientes o moderadoras. Desde una perspectiva teórica, este hallazgo se alinea con los postulados de la teoría de la elección pública y la democracia deliberativa, que sostienen que los procesos participativos pueden mejorar la asignación de recursos públicos al incorporar el conocimiento local y las preferencias ciudadanas en las decisiones presupuestales, generando así una mayor correspondencia entre el gasto público y las necesidades reales de la población.

No obstante, la intensidad moderada de la correlación sugiere que el proceso participativo en San Juan de Iscos enfrenta limitaciones estructurales que restringen su potencial transformador, posiblemente relacionadas con la calidad de la deliberación, la representatividad de los participantes, la capacidad técnica para la formulación de proyectos, o la eficiencia en la ejecución presupuestal. Las implicaciones prácticas de este hallazgo son sustanciales para el diseño de políticas públicas locales: aunque el presupuesto participativo constituye un instrumento valioso para mejorar la calidad de vida, su efectividad no es automática ni garantizada, sino que depende críticamente de las condiciones institucionales que enmarcan su implementación.

En este sentido, los resultados obtenidos invitan a reflexionar sobre la necesidad de fortalecer las capacidades institucionales y técnicas del gobierno municipal, así como de diseñar estrategias complementarias que aborden los determinantes estructurales de la calidad de vida que escapan al alcance directo del presupuesto participativo, tales como la dinámica económica regional, la conectividad vial, el acceso a mercados, o las políticas sectoriales de los niveles superiores de gobierno.

Tabla 2. Correlación Rho de Spearman entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios (N=80)

Estadístico	Presupuesto participativo	Calidad de vida
Coeficiente de correlación	1,000	0,546**
Sig. (bilateral)	.	0,000
N	80	80

Nota. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En conjunto, los hallazgos describen un panorama heterogéneo del presupuesto participativo en el Gobierno Municipal de San Juan de Iscos. La valoración favorable del bienestar contrasta con la desatención de los contextos culturales, mientras que la calidad ambiental ocupa una posición intermedia. Esta variabilidad entre dimensiones sugiere que el proceso participativo prioriza inversiones materiales tangibles sobre dimensiones identitarias y ambientales. La correlación positiva

moderada confirma que el presupuesto participativo influye sobre la calidad de vida de los beneficiarios, aunque la magnitud del efecto indica la existencia de factores moderadores que limitan su impacto total. Estos resultados orientan la discusión sobre las condiciones institucionales, técnicas y sociales que determinan la efectividad del proceso participativo en contextos municipales rurales del Perú y aportan elementos para la reflexión.

Discusión

Los hallazgos obtenidos en San Juan de Iscos adquieren pleno significado al ser contrastados con la literatura especializada sobre presupuesto participativo en contextos municipales. Esta comparación permite identificar convergencias y divergencias teóricas, así como comprender cómo las condiciones institucionales, sociales y territoriales modulan la relación entre participación ciudadana y calidad de vida, ofreciendo un marco interpretativo más robusto para los resultados observados.

El estudio evidencia una correlación positiva moderada (Rho de Spearman=0,546; $p<0,01$) entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios. Este resultado coincide con la investigación de [Espichan et al. \(2026\)](#), quienes identifican efectos positivos del presupuesto participativo sobre el bienestar ciudadano en contextos municipales, en especial cuando los procesos articulan la participación con la ejecución efectiva de obras y servicios. La magnitud de la correlación observada ocupa un rango intermedio respecto a otros estudios latinoamericanos, como el reportado por [Klimovský et al. \(2024\)](#), lo cual sugiere que la efectividad del presupuesto participativo depende de condiciones institucionales y sociales específicas de cada territorio. La literatura señala que la fortaleza de esta relación varía según la calidad de los mecanismos participativos y la capacidad de gestión local.

En este sentido, la alta valoración de la dimensión de bienestar (88 por ciento entre siempre y casi siempre) guarda relación con el estudio de [Chafra y Moreno \(2025\)](#), quienes reportan efectos positivos del presupuesto participativo sobre la satisfacción ciudadana con los servicios públicos locales. La concentración de respuestas favorables en esta dimensión coincide con los hallazgos de [Trejo y Peñalver \(2025\)](#), que asocian la asignación participativa de recursos con mejoras en infraestructura básica y condiciones materiales de vida. Para [Cornejo y Cernaqué \(2024\)](#), la magnitud del efecto depende de la articulación entre la planificación participativa y la ejecución presupuestaria, factor que adquiere fuerza cuando los gobiernos locales cuentan con capacidades técnicas para implementar proyectos de manera oportuna. Esta evidencia sugiere que el presupuesto participativo contribuye al bienestar cuando produce inversiones tangibles.

Por otra parte, la dimensión de calidad ambiental obtuvo una valoración intermedia (60 por ciento entre siempre y casi siempre), lo cual contrasta con la preocupación creciente planteada por [Revilla et al. \(2025\)](#), sobre la articulación entre el presupuesto participativo y la sostenibilidad ambiental. El estudio de [Zdradzisz y Nowakowska \(2025\)](#), señala que el presupuesto participativo puede canalizar recursos hacia proyectos ambientales, aunque la magnitud del impacto depende de la prioridad política asignada a la sostenibilidad. La valoración intermedia observada en San Juan de Iscos coincide con los hallazgos de [Yañez y Pillaca \(2026\)](#), que evidencian avances limitados en la incorporación de criterios ambientales en los procesos participativos latinoamericanos. La presencia de 22,5 por ciento de respuestas en la categoría a veces sugiere que la gestión ambiental carece de consistencia y requiere un enfoque territorial más integrado.

En contraste, la dimensión de contextos culturales presentó la valoración más desfavorable (75 por ciento entre nunca y casi nunca), hallazgo que coincide con [Pisconti \(2025\)](#), que advierte sobre la subordinación de las dimensiones culturales en los procesos de presupuesto participativo. La marcada desatención cultural observada en San Juan de Iscos refleja una tendencia regional: los gobiernos locales priorizan inversiones materiales tangibles sobre proyectos de salvaguarda identitaria, como corroboran los resultados de [García \(2025\)](#). El estudio cualitativo desarrollado por [Goicochea y](#)

Morales (2025), evidencia que la interculturalidad permanece como reto pendiente en la implementación del presupuesto participativo en territorios con diversidad cultural. La baja valoración cultural sugiere la necesidad de reorientar la asignación de recursos hacia la preservación del patrimonio, las expresiones artísticas y las prácticas comunitarias que fortalecen el sentido de pertenencia y la cohesión social en el distrito.

Asimismo, la correlación de 0,546 entre las variables resulta coherente con lo reportado por Arteaga et al. (2026), quienes determinaron asociaciones de intensidad moderada cuando los procesos participativos enfrentan limitaciones de transparencia, capacitación y articulación con la planificación del desarrollo territorial. Esta magnitud sugiere que, pese a la relación positiva, persisten brechas entre la formalidad del proceso y su efectividad para transformar las condiciones de vida. Pinilla y Hernández (2024), destacan que la consolidación del presupuesto participativo requiere institucionalidad sólida, actores capacitados y mecanismos de comunicación que superen las asimetrías de información entre gobierno y ciudadanía. La correlación moderada observada refleja una fase de desarrollo parcial del proceso participativo en San Juan de Iscos, con potencial de mejora si se fortalecen las condiciones institucionales y la calidad de la deliberación ciudadana en el ciclo presupuestario.

Con igual relevancia, los hallazgos sobre la dimensión de bienestar evidencian una valoración ciudadana positiva lo que se alinea con Ruiz y Ruiz (2024), que reportan mejoras en el acceso a servicios públicos como consecuencia de la implementación del presupuesto participativo. La concentración de respuestas favorables en esta dimensión refleja la percepción de los beneficiarios sobre los efectos concretos del gasto participativo en infraestructura y servicios sociales. En Perú, de los Ríos et al. (2004), destacan que las políticas orientadas a resultados contribuyen a la calidad de vida cuando los procesos integran las demandas ciudadanas. La asociación positiva entre el presupuesto participativo y el bienestar material sugiere que los beneficiarios perciben mejoras tangibles en sus condiciones cotidianas, lo cual valida la pertinencia del proceso participativo como herramienta de gestión pública orientada al desarrollo local.

En otro orden de análisis, la heterogeneidad en las valoraciones de las tres dimensiones evaluadas coincide con Dias y Rena (2024), quienes advierten sobre la concentración del presupuesto participativo en proyectos visibles de corto plazo, en perjuicio de inversiones de largo desarrollo. Esta tendencia puede explicar la marcada diferencia entre la valoración favorable del bienestar y la desatención de los contextos culturales. Muñetón et al. (2023), señalan que la efectividad del presupuesto participativo depende de la diversificación de las prioridades y de la incorporación de criterios de sostenibilidad social, ambiental y cultural en la asignación de los recursos públicos. La ausencia de mecanismos que equilibren las dimensiones evaluadas limita el potencial transformador del proceso y reproduce patrones de priorización que desconocen la complejidad del bienestar humano en el territorio municipal analizado.

A este aspecto se une la evidencia sobre la valoración ciudadana de la calidad ambiental, que refleja los desafíos para articular el presupuesto participativo con la sostenibilidad. Nolzco (2025), destaca que la incorporación de criterios ambientales en los procesos participativos requiere capacidades técnicas, información territorial y marcos normativos que orienten la priorización de proyectos ecológicos. La valoración intermedia observada en San Juan de Iscos coincide con Briones y Briones (2025), quienes reportan avances limitados en la operacionalización de la dimensión ambiental del presupuesto participativo en gobiernos locales latinoamericanos. La débil articulación entre participación ciudadana y sostenibilidad ambiental evidencia la necesidad de fortalecer la formación de los agentes participantes y de incorporar instrumentos técnicos que faciliten la identificación de proyectos con impacto ambiental positivo en el ciclo presupuestario.

El estudio presenta limitaciones que conviene reconocer. El alcance transversal de la investigación impide analizar la evolución temporal de las variables y establecer relaciones causales entre ellas. El tamaño muestral de 80 participantes, si bien suficiente para el análisis estadístico no paramétrico, limita

la generalización de los hallazgos a otros contextos municipales con características socioeconómicas diferentes. La utilización de cuestionarios autoadministrados puede introducir sesgos de deseabilidad social, dado que los participantes pueden tender a responder con aceptación social.

Las investigaciones futuras pueden profundizar en el análisis de las dimensiones del presupuesto participativo mediante diseños longitudinales que evalúen la evolución de la calidad de vida a lo largo de varios ciclos presupuestarios. Estudios cualitativos complementarios pueden explorar las percepciones de las autoridades municipales y los beneficiarios para triangular la información y enriquecer la comprensión del fenómeno. La incorporación de variables moderadoras, como el nivel de institucionalidad, la transparencia y la capacidad técnica del gobierno local, puede contribuir a explicar la variabilidad de los efectos del presupuesto participativo. Investigaciones comparativas entre municipios con características socioeconómicas y culturales diversas pueden identificar factores que potencien la efectividad del proceso. Estos abordajes permitirán consolidar la evidencia sobre la relación entre participación ciudadana y calidad de vida en contextos municipales rurales.

Conclusiones

La investigación evidencia una correlación positiva moderada y con significancia estadística entre el presupuesto participativo y la calidad de vida de los beneficiarios del Gobierno Municipal de San Juan de Iscos durante 2024. El coeficiente Rho de Spearman de 0,546 ($p < 0,01$) confirma que un mayor nivel de implementación del presupuesto participativo guarda relación con un incremento en la calidad de vida de los beneficiarios. Los hallazgos revelan una valoración ciudadana heterogénea de las dimensiones evaluadas: alta valoración del impacto sobre el bienestar material, valoración intermedia de la calidad ambiental y marcada desatención de los contextos culturales. Estos resultados indican que el proceso participativo contribuye al bienestar, pero requiere reorientación hacia dimensiones menos atendidas para consolidar un desarrollo territorial integral que responda a la complejidad del bienestar humano.

En consecuencia, los hallazgos aportan evidencia empírica sobre la pertinencia del presupuesto participativo como herramienta de gestión pública orientada al mejoramiento de las condiciones de vida de los beneficiarios. La heterogeneidad observada en las dimensiones evaluadas sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de priorización que equilibren las inversiones materiales, ambientales y culturales. La investigación contribuye al campo de la administración pública al ofrecer información útil para el diseño de políticas municipales que articulen la participación ciudadana con la calidad de vida. Los resultados orientan a las autoridades municipales hacia la optimización de los procesos de planificación participativa, la mejora de la transparencia informativa y el fortalecimiento de las capacidades de los agentes participantes para potenciar los efectos del proceso presupuestario.

Asimismo, el estudio evidencia la importancia de abordar la calidad de vida como constructo multidimensional que integra aspectos materiales, sociales, ambientales y culturales. La baja valoración de la dimensión cultural revela una brecha significativa que requiere atención en los procesos de presupuesto participativo, dada la relevancia de la identidad y la cohesión social para el bienestar de las comunidades rurales. Los hallazgos tienen implicaciones para la gestión municipal y la formulación de políticas públicas locales, en especial para los gobiernos que buscan consolidar mecanismos participativos con impacto sobre el bienestar ciudadano. La consolidación del proceso demanda un enfoque integral que articule las dimensiones evaluadas, fortalezca las capacidades institucionales y promueva la participación activa de los beneficiarios en la priorización de los proyectos que afectan su entorno y su bienestar cotidiano.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron en la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Asimismo, aprobó la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibió financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: La presente investigación se realizó respetando los principios éticos aplicables a estudios con participantes humanos, garantizando la confidencialidad de la información y el uso de los datos exclusivamente con fines académicos y científicos.

Referencias

- Alarcon, R. W., Alfaro, K. R. y Lima, P. (2025). Participación ciudadana y la gestión pública en el Perú: una revisión sistemática (2020-2024). *Impulso. Revista de administración*, 5(11), 287-299. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i11.144>
- Arteaga, A. E., Zegarra, S. J., Portillo, D. J. y Carhuamaca, M. A. (2026). La gestión pública en la eficiencia de la ejecución presupuestal en los gobiernos subnacionales: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(1), 1-10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15620643>
- Briones, D. M. y Briones, L. M. (2025). Gestión de políticas públicas y desarrollo de las municipalidades peruanas: una revisión sistemática: Public policy management and development of Peruvian municipalities: a systematic review. *Revista Espacios*, 46(06), 379-387. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n06p32>
- Caceres, Y. (2025). Presupuesto participativo rural: virtual vs presencial. *European Public and Social Innovation Review*, 10, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1421>
- Casillas, A. V. y Casillas, A. M. (2025). Presupuestos participativos y participación femenina. Expresiones del cuidado en el espacio público. *Convergencia*, 32. <https://doi.org/10.29101/crcs.v32i1.24773>
- Chafra, S. P. y Moreno, K. A. (2025). Evaluación del impacto del presupuesto participativo en la calidad de los servicios públicos en el cantón Riobamba. *Religación: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 10(47), 22. <https://doi.org/10.46652/rngn.v10i47.1525>
- Cornejo, O. J. y Cernaqué, O. C. (2024). Evaluación de la gestión municipal en Perú: El efecto del presupuesto por resultados y el gobierno electrónico. *Journal of Law and Sustainable Development*, 12(8), 21. <https://doi.org/10.55908/sdgs.v12i8.3848>
- de los Ríos, J. L., Sánchez, J. J., Barrios, P. y Guerrero, V. (2004). Calidad de vida en pacientes con diabetes mellitus tipo 2. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 42(2), 109-116. <https://doi.org/10.25176/rfmh.v24i3.6625>
- Dias, H. y Rena, N. (2024). O Orçamento Participativo no Sul global: por uma nova difusão internacional. *Revista brasileira de estudos urbanos e regionais*, 26(1). <https://doi.org/10.22296/2317-1529.rbeur.202432pt>
- Espichan, Z. L., Mayor, J. G., Illescas, M. d. S. y Martínez, F. J. (2026). Participación ciudadana y creación de valor público en gobiernos locales latinoamericanos: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(3), 1-8. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17677719>
- García, A. A. (2025). Gestión de Políticas Públicas en América Latina: Retos y Posibilidades. *Cuestiones Políticas*, 42(82), 62. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15565121>

- Garcia, N., Ramirez, M., Pena, M. y Junco, R. (2024). Participatory budget in Monterrey, Mexico: obstacles, challenges and possibilities. *International Journal of Urban Sustainable Development*, 16(1), 211-230. <https://doi.org/10.1080/19463138.2024.2374390>
- Goicochea, C. E. y Morales, P. O. (2025). Políticas públicas y desarrollo social local, Tambos, Perú. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 7(13), 61-73. <https://doi.org/10.35381/gep.v7i13.327>
- Islam, S. (2025). Public finance and policy effectiveness a review of participatory budgeting in local governance systems. *SSRN*. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5287147>
- Jo, S. (2024). Democracy in and out of bureaucracy: Can participative management and public participation shape citizen satisfaction? *International Public Management Journal*, 27(2), 221-240. <https://doi.org/10.1080/10967494.2023.2281378>
- Klimovský, D., Secinaro, S., Baláž, M. B. y Brescia, V. (2024). Participatory budgeting as a democratic and managerial innovation: Recent trends and avenues for further Research5. *Central European Journal of Public Policy*, 18(1), 52-71. <https://doi.org/10.2478/cejpp-2024-0004>
- Lee, D. y Min, S. (2023). Participatory budgeting and the pattern of local government spending: Evidence from South Korea. *European Journal of Political Economy*, 76, 102235. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2022.102235>
- Muñetón, G., Loaiza, O. L., Urán, O. A. y Pimienta, A. (2023). Más allá del conteo de asistentes. Una metodología para evaluar la calidad de la participación ciudadana en Medellín, Colombia. *Estudios Políticos*(68), 85-113. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n68a04>
- Nolazco, U. R. (2025). Calidad de vida, depresión y satisfacción con la vida en personas de edad atendidos en un establecimiento de salud, Lima. *Revista Cuidado y Salud Pública*, 5(2), 3-9. https://www.researchgate.net/publication/408576150_Calidad_de_vida_depresion_y_satisfaccion_con_la_vida_en_personas_de_edad_atendidos_en_un_establecimiento_de_salud_Lima
- Pinilla, D. E. y Hernández, P. (2024). Governance and fiscal decentralisation in Latin America: An empirical approach. *Economies*, 12(8), 207. <https://doi.org/10.3390/economies12080207>
- Pisconti, D. C. (2025). Gestión municipal y el desarrollo sostenible en las instituciones públicas: una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(12), 356-370. <https://doi.org/10.59659/impulso.v.5i12.190>
- Revilla, M., Sánchez, A. J. y Puscan, J. (2025). Cultural Heritage Management as a Strategy for Local Development in the District of La Jalca, Amazonas. *Journal of Culture and Values in Education*, 8(3), 95. <https://doi.org/10.46303/jcve.2025.29>
- Ruiz, E. G. y Ruiz, B. G. (2024). Políticas públicas en salud y su influencia en la calidad de vida de los pobladores de un distrito de Lima, 2023. *e-Revista Multidisciplinaria del Saber*, 2. <https://doi.org/10.61286/e-rms.v2i.108>
- Sanchez, M. (2026). A Systematic Review of the Participation of Organized Civil Society in Participatory Budgeting in Latin America. *Universidad Ciencia y Tecnología*, 30(131), 31-36. <https://doi.org/10.47460/uct.v30i131.1062>
- Sánchez, M. (2025). Presupuestos participativos en el ámbito autonómico: análisis desde las experiencias desarrolladas en España. *Revista española de la transparencia*(21), 157-183. <https://doi.org/10.51915/ret.369>
- Schugurensky, D. y Mook, L. (2024). Participatory budgeting and local development: Impacts, challenges, and prospects. *Local Development and Society*, 5(3), 433-445. <https://doi.org/10.1080/26883597.2024.2391664>

- Sinervo**, L.-M., Bartocci, L., Lehtonen, P. y Ebdon, C. (2024). Toward sustainable governance with participatory budgeting. *Journal of public budgeting, accounting and financial management*, 36(1), 1-19. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-11-2023-0205>
- Taisha**, L. y Jara, I. (2025). Presupuesto participativo con enfoque intercultural: ¿realidad o simbolismo? Caso subnacional de Morona Santiago. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 23(44). <https://doi.org/10.5354/0717-8980.2025.77800>
- Touchton**, M., McNulty, S. y Wampler, B. (2024). Participatory budgeting and well-being: governance and sustainability in comparative perspective. *Journal of public budgeting, accounting and financial management*, 36(1), 105-123. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-04-2022-0067>
- Trejo**, J. E. y Peñalver, M. J. (2025). Presupuesto por resultados en el sector público. *Revista InveCom*, 5(2), 1-15. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12738733>
- Yañez**, G. y Pillaca, U. (2026). Control interno y modernización administrativa en la gestión municipal de gobiernos distritales del sur del Perú. *Revista Espacios*, 47(3), 154-166. <https://doi.org/10.48082/espacios-a26v47n03i14>
- Zdradzisz**, M. y Nowakowska, M. (2025). Quantitative and qualitative aspects of participatory budgeting—the Kielce case study. *Management*, 2025(1), 856-879. <https://doi.org/10.58691/man/207993>