

Influencia de los factores socioeconómicos en la informalidad laboral en el distrito de Juliaca, Perú

Influence of socioeconomic factors on labor informality in the Juliaca district, Peru

^a Edith Silva Rubio ✉; ^b Frank Duberlee Alvarez Huertas; ^c Albertina Marina Ventura de Esquen

Resumen

Contexto: La informalidad laboral constituye una problemática estructural que limita el acceso a empleos dignos, protección social y condiciones adecuadas de trabajo. En el distrito de Juliaca, esta situación se encuentra vinculada con factores sociales y económicos que requieren ser analizados para orientar políticas públicas pertinentes.

Objetivo: Determinar la influencia estadística de los factores socioeconómicos, en sus dimensiones social y económica, sobre la informalidad laboral en el distrito de Juliaca durante 2024.

Metodología: Se desarrolló una investigación aplicada, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y alcance explicativo. La muestra probabilística estuvo conformada por 384 residentes de 18 a 70 años. La información se recopiló mediante un cuestionario con escala Likert y se procesó mediante estadística descriptiva y un modelo de regresión lineal semilogarítmico estimado por mínimos cuadrados ordinarios.

Resultados: Los resultados evidenciaron coeficientes positivos y estadísticamente significativos para los factores sociales y económicos ($p < 0,05$). El modelo global fue estadísticamente significativo ($F(3,376) = 86,03$; $p < 0,001$), con un R^2 reportado de 0,6752. Los hallazgos respaldaron la hipótesis general y las hipótesis específicas planteadas, evidenciando la asociación de las condiciones socioeconómicas con la informalidad laboral.

Conclusiones: Los factores sociales y económicos presentan una asociación estadísticamente significativa con la informalidad laboral en la población estudiada. No obstante, debido al diseño transversal y al empleo de medidas construidas mediante escala Likert, los resultados deben interpretarse como asociaciones estadísticas y no como efectos causales definitivos. Se recomienda fortalecer políticas articuladas de educación, empleo digno, protección social y desarrollo productivo para contribuir a reducir la informalidad laboral.

Palabras clave: Economía informal; Mercado de trabajo; Empleo; Desarrollo económico y social; Organización del trabajo

^a Universidad Tecnológica del Perú. Lima, Perú
esilva@utp.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0001-7411-2708>

^b Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú
falvarezh@unmsm.edu.pe
<https://orcid.org/0000-0003-2835-1681>

^c Universidad César Vallejo. Lima, Perú
marinaventura1960rios@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0003-1665-4896>

Historia del artículo:
Artículo recibido 30 de mayo 2026 | Aceptado 15 de junio 2026
| Publicado 01 de julio 2026

Cómo citar:
Silva Rubio, E., Alvarez Huertas, F. D., & Ventura de Esquen, A. M. (2026). Influencia de los factores socioeconómicos en la informalidad laboral en el distrito de Juliaca, Perú. *Impulso, Revista de Administración*, 6(15), 1-17.
<http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i15.371>

Abstract

Background: Labor informality constitutes a structural problem that limits access to decent employment, social protection, and adequate working conditions. In the district of Juliaca, this situation is associated with social and economic factors that need to be analyzed to inform relevant public policies. **Objective:** To determine the statistical influence of socioeconomic factors, in their social and economic dimensions, on labor informality in the district of Juliaca during 2024. **Methodology:** An applied quantitative

study was conducted using a non-experimental, cross-sectional design with an explanatory scope. The probabilistic sample consisted of 384 residents aged 18 to 70 years. Data were collected through a Likert-scale questionnaire and analyzed using descriptive statistics and a semilogarithmic linear regression model estimated by ordinary least squares. **Results:** The findings showed positive and statistically significant coefficients for the social and economic factors ($p < 0.05$). The overall model was statistically significant ($F(3,376) = 86.03$; $p < 0.001$), with a reported R^2 of 0.6752. The findings supported the general and specific hypotheses, demonstrating an association between socioeconomic conditions and labor informality. **Conclusions:** Social and economic factors are statistically significantly associated with labor informality in the population studied. However, given the cross-sectional design and the use of measures constructed through Likert scales, the findings should be interpreted as statistical associations rather than definitive causal effects. Strengthening coordinated policies addressing education, decent employment, social protection, and productive development is recommended to contribute to reducing labor informality.

Keywords: Informal economy; Labor market; Employment; Economic and social development; Work organization.

Introducción

La informalidad laboral constituye uno de los principales desafíos de los mercados de trabajo contemporáneos, especialmente en economías urbanas donde coexisten actividades de alta productividad con unidades familiares, comerciales y de servicios de baja escala. La literatura la vincula con la ausencia o debilidad de contratos, protección social y regulación, pero también con estrategias de subsistencia, restricciones de acceso al empleo formal y decisiones condicionadas por los costos de formalización (Deléchat & Medina, 2021; Delgado & Gómez, 2022). En esa perspectiva, el fenómeno no puede reducirse a una infracción normativa: expresa la interacción entre la estructura productiva, la calidad de las oportunidades laborales y las capacidades de los hogares. Arredondo-Lezama et al. (2023) sostienen que su persistencia responde a causas económicas, institucionales y sociales que se refuerzan mutuamente; asimismo, Varela y Retamoza (2020) relacionan la dinámica del mercado laboral con la actividad económica y la disponibilidad de oportunidades. Los sistemas de información laboral también advierten que la informalidad comprende situaciones heterogéneas, por lo que su medición debe distinguir entre ocupaciones, ingresos, protección y condiciones de trabajo (Banco Mundial, 2023; Instituto Nacional de Estadísticas [INE], s. f.).

En el Perú, el problema adquiere particular relevancia en ciudades donde el comercio, el transporte, los servicios y la producción familiar absorben una parte importante de la fuerza laboral. La escasez de puestos formales, los bajos salarios y la débil protección social pueden llevar a las personas a aceptar ocupaciones informales como alternativa inmediata, aun cuando estas no garanticen estabilidad ni derechos laborales (González & Torres, 2021; Paredes & Soto, 2021). El análisis de los contextos urbanos periféricos muestra, además, que las desventajas educativas y territoriales condicionan el ingreso al mercado de trabajo y reproducen trayectorias de precariedad (Fernández & Paredes, 2022). En Juliaca, estos factores se relacionan con una economía comercial dinámica, una importante presencia de micro y pequeñas unidades productivas y dificultades para convertir la

actividad económica en empleo protegido. Estudios locales y de ciudades comparables han señalado la importancia del desempleo, la estructura productiva y las condiciones socioeconómicas en la persistencia del problema (Bendita, 2020; Dela & Uribe, 2024; Calderón-Meza & Sánchez-Torres, 2023). El contexto regional también debe leerse junto con las tendencias del desempleo y la recuperación desigual del empleo en América Latina (OIT, 2022).

Los factores sociales influyen en la posibilidad de acceder, permanecer y progresar en empleos formales. Desde la teoría del capital humano, la educación, las habilidades y la experiencia aumentan la productividad y amplían el conjunto de oportunidades disponibles (Silva et al., 2020). Sin embargo, la educación no actúa de manera aislada: se articula con la estructura familiar, las redes de apoyo, la desigualdad y la discriminación. Bermúdez y Vargas (2022) plantean que los factores socioeconómicos abarcan precisamente estas condiciones de acceso a recursos y oportunidades; Gutiérrez y Mendoza (2023) agregan que determinan la integración social y el bienestar. En el comercio informal, los niveles educativos reducidos, la carga económica y el limitado apoyo institucional han sido identificados como factores relevantes (Miranda et al., 2020; Bernal et al., 2022; Pariona et al., 2020). Del mismo modo, Mora y Ríos (2023) destacan la relación entre educación, inclusión y oportunidades laborales. Esta evidencia justifica analizar los factores sociales como una dimensión diferenciada, sin suponer que la informalidad sea resultado exclusivo de elecciones individuales.

Los factores económicos comprenden el desempleo, los ingresos, la estabilidad laboral, la productividad, el acceso al crédito y los costos de formalización. La presión de obtener ingresos puede inducir a aceptar actividades sin contrato o a iniciar emprendimientos de subsistencia, mientras que la baja productividad limita la capacidad de las unidades económicas para asumir obligaciones laborales. Los ingresos y las remuneraciones, a su vez, se relacionan con el nivel educativo, la experiencia y las políticas salariales (González & Díaz, 2023; Martínez & Fernández, 2022). La carencia de beneficios, contratos y seguridad social profundiza la vulnerabilidad de los trabajadores (Salazar & Paredes, 2023; López & Rodríguez, 2022; Morales & Sánchez, 2023; Ramírez & Cruz, 2022). En el mercado laboral mexicano, Nava y Varela (2021) muestran que la educación y la capacidad de absorción del sector formal son decisivas; en el caso peruano, Vásquez y López (2022) vinculan la precariedad económica con la expansión del empleo informal.

La literatura también evidencia que la informalidad es heterogénea. Bolívar (2021) identifica desigualdades de género y roles sociales que afectan de forma particular a las mujeres; Vanegas y Pineda (2022) incorporan factores políticos, culturales, sociales y migratorios; y Benavides et al. (2023) muestran que las trabajadoras informales enfrentan consecuencias acumulativas en ingresos, salud, escolaridad y reconocimiento social. La empleabilidad de los egresados depende asimismo del nivel socioeconómico y de las redes de apoyo (Terrazas & Huamán, 2022). En otros contextos, la tipificación de los trabajadores informales revela que los ingresos y la vulnerabilidad no se distribuyen de forma uniforme (Jauregui & Stanziola, 2024), mientras que Mezones et al. (2025) encuentran que la escasez de empleos formales y los bajos salarios elevan la probabilidad de inserción informal. Estas diferencias son importantes para interpretar el resultado positivo del componente económico: una puntuación alta en una dimensión que combina restricciones, precariedad y disponibilidad de empleo no debe confundirse automáticamente con mayor riqueza o bienestar.

La formalización, por tanto, puede mejorar el consumo, los ingresos y la redistribución, pero sus beneficios dependen de que existan empleos productivos y de que los costos de cumplimiento sean asumibles para las unidades pequeñas (Robles et al., 2022; BID, 2021). La evidencia regional

recomienda combinar simplificación administrativa, protección social, formación y políticas de productividad, en lugar de basar la respuesta exclusivamente en la fiscalización (OIT, 2020, 2021; Cruz & Valdez, 2023). En un sentido más amplio, la inclusión social y el desarrollo sostenible requieren reducir las brechas de capacidades y oportunidades (CEPAL, 2022). La educación técnica y la formación para el trabajo resultan centrales para la transición laboral (UNESCO, 2021), y la relación entre educación, capacidades y desarrollo también se conecta con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Chávez-Manzanillas, 2023). Las medidas de protección social y los mecanismos de apoyo a los hogares pueden ser relevantes en periodos de crisis, aunque no sustituyen la creación de empleo formal (Rawlings et al., 2020).

A partir de este marco, la investigación plantea como problema general: ¿de qué manera influyen los factores socioeconómicos en la informalidad laboral en el distrito de Juliaca durante 2024? El objetivo general fue determinar la influencia estadística de los factores socioeconómicos en la informalidad laboral. De manera específica, se estimó la influencia de los factores sociales y de los factores económicos. Se formuló como hipótesis general que los factores socioeconómicos influyen significativamente en la informalidad laboral; las hipótesis específicas sostuvieron que los factores sociales y los factores económicos influyen significativamente en la variable dependiente. La contribución del estudio consiste en aportar evidencia cuantitativa localizada y discutir sus implicaciones sin desligarlas de las restricciones estructurales del mercado laboral. En consecuencia, el análisis busca responder al objetivo con un modelo coherente con los datos disponibles, distinguiendo asociación estadística de causalidad y relacionando los resultados con la literatura previa.

Método

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicado, con un diseño no experimental y de corte transversal, y un alcance explicativo. El enfoque cuantitativo permitió operacionalizar las variables de estudio y analizar estadísticamente la relación entre los factores socioeconómicos y la informalidad laboral. Se adoptó un diseño no experimental debido a que las variables fueron observadas sin manipulación deliberada por parte de los investigadores, mientras que el carácter transversal respondió a que la información fue recolectada en un único momento durante el año 2024. El alcance explicativo permitió estimar la asociación estadística entre las variables mediante modelos de regresión.

La elección del diseño y los procedimientos metodológicos se sustentó en los criterios planteados por Arias Gonzales y Covinos Gallardo (2021), Arispe Alburqueque et al. (2020), Albornoz Zamora et al. (2023), Hadi Mohamed et al. (2023), Romero Urrèa et al. (2021) y Ruiz y Valenzuela (2022). Debido al carácter transversal y no experimental del estudio, los resultados se interpretaron como asociaciones estadísticas observadas durante el periodo de estudio, sin establecer relaciones causales definitivas.

La variable independiente fue factores socioeconómicos, operacionalizada mediante dos dimensiones: factores sociales y factores económicos. La variable dependiente fue informalidad laboral, operacionalizada mediante las dimensiones remuneraciones, beneficios laborales y contratos laborales.

Las dimensiones fueron evaluadas mediante un cuestionario estructurado con una escala tipo Likert de cinco categorías de respuesta, con puntuaciones de 1 a 5. La operacionalización de los factores socioeconómicos consideró condiciones relacionadas con el acceso a recursos, oportunidades y características sociales de los participantes, mientras que la informalidad laboral se abordó a partir de aspectos vinculados con las condiciones de remuneración, beneficios y contratación laboral. Esta conceptualización se sustentó en la literatura relacionada con los factores socioeconómicos y las condiciones de informalidad laboral ([Bermúdez & Vargas, 2022](#); [Delgado & Gómez, 2022](#); [Morales & Sánchez, 2023](#); [Salazar & Paredes, 2023](#)).

La población estuvo constituida por 156 256 residentes del distrito de Juliaca, con edades comprendidas entre 18 y 70 años, de ambos sexos y con independencia de su condición ocupacional, procedencia u origen cultural. El marco poblacional se estableció a partir de la información censal publicada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática ([INEI, 2018](#)).

El tamaño de la muestra fue de 384 participantes, determinado considerando un nivel de confianza del 95 % y un margen de error del 5 %. Se utilizó un muestreo probabilístico aleatorio simple, de modo que cada integrante de la población definida tuviera la posibilidad de ser seleccionado. La unidad de análisis estuvo constituida por cada residente del distrito de Juliaca comprendido dentro del rango de edad establecido.

Como criterios de inclusión se consideró a las personas con residencia permanente en el distrito de Juliaca y con edades entre 18 y 70 años. Se excluyeron aquellas personas que no se encontraban dentro del rango de edad establecido para la investigación.

La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento correspondió a un cuestionario estructurado diseñado para medir las dimensiones de los factores socioeconómicos y de la informalidad laboral. El instrumento estuvo conformado por 33 ítems, distribuidos en 19 ítems correspondientes a los factores socioeconómicos y 14 ítems destinados a medir la informalidad laboral.

Los ítems fueron estructurados mediante una escala Likert de cinco categorías, con valores comprendidos entre 1 y 5. La aplicación del instrumento permitió obtener puntuaciones para cada dimensión y para los constructos analizados.

Antes de la aplicación definitiva, el instrumento fue sometido a juicio de expertos y posteriormente a una prueba piloto con 20 participantes pertenecientes a la población económicamente activa. Los procedimientos relacionados con la evaluación del instrumento se organizaron considerando los criterios metodológicos propuestos por [Corral de Franco \(2022\)](#) y [Medina Romero et al. \(2023\)](#).

La evaluación del instrumento contempló procedimientos de validez de contenido mediante juicio de expertos y una prueba piloto previa a su aplicación definitiva. La consistencia interna de las escalas se determinó mediante el coeficiente alfa de Cronbach.

Los resultados mostraron un alfa de Cronbach de 0,843 para los 19 ítems correspondientes a los factores socioeconómicos y de 0,807 para los 14 ítems de la informalidad laboral. Ambos valores superaron el criterio convencional de 0,70, lo que evidencia una adecuada consistencia interna de las escalas empleadas.

La confiabilidad obtenida permitió considerar que los instrumentos presentaron condiciones adecuadas para el análisis estadístico de las variables. No obstante, debido a que las mediciones fueron

obtenidas mediante autopercepción, los resultados pueden estar sujetos a sesgos asociados con las respuestas de los participantes, aspecto que fue considerado en la interpretación de los hallazgos.

La recolección de información se realizó mediante la aplicación del cuestionario a los participantes seleccionados de acuerdo con los criterios establecidos. Posteriormente, las respuestas fueron organizadas y codificadas para su procesamiento estadístico.

El análisis comprendió inicialmente estadística descriptiva, mediante el cálculo de medias, desviaciones estándar, valores mínimos y máximos para las dimensiones estudiadas. Posteriormente, se desarrolló un análisis inferencial mediante modelos de regresión lineal estimados por mínimos cuadrados ordinarios (MCO).

Para evaluar la asociación conjunta de los factores socioeconómicos con la informalidad laboral se especificó un modelo que incorporó los factores sociales, los factores económicos y un término cuadrático de los factores económicos, con el propósito de examinar la posibilidad de una relación no lineal:

$$\ln(\text{informalidad laboral}) = \beta_0 + \beta_1(\text{factores sociales}) + \beta_2(\text{factores económicos}) + \beta_3(\text{factores económicos}^2) + \varepsilon$$

Asimismo, se estimaron modelos bivariados para analizar por separado la asociación de los factores sociales y de los factores económicos con la informalidad laboral.

La significancia estadística de los coeficientes se evaluó mediante la prueba t, mientras que la significancia conjunta del modelo se determinó mediante la prueba F. Se consideró un nivel de significancia de $\alpha = 0,05$. Los resultados se expresaron mediante coeficientes de regresión, errores estándar, estadísticos t, valores de significancia e intervalos de confianza del 95 %.

El procesamiento estadístico de la información se realizó mediante SPSS, y los resultados fueron organizados en tablas para facilitar su presentación e interpretación.

Dado que la investigación utilizó un diseño no experimental y transversal, los resultados fueron interpretados en términos de asociación estadística entre las variables, evitando atribuir relaciones causales directas. Asimismo, debido a que las variables fueron operacionalizadas mediante puntuaciones obtenidas de escalas tipo Likert, los coeficientes de regresión se interpretaron considerando la naturaleza de los índices construidos y no como variaciones porcentuales directas de la informalidad laboral.

Esta consideración resulta particularmente relevante para la interpretación del componente económico, debido a que dicha dimensión integra diferentes condiciones relacionadas con empleo, ingresos y restricciones económicas. Por ello, una asociación positiva entre la puntuación económica y la informalidad laboral no implica necesariamente que un incremento del bienestar económico produzca un aumento de la informalidad.

Resultados

Análisis descriptivo

La Tabla 1 presenta los estadísticos descriptivos correspondientes a las dimensiones analizadas en los 384 participantes. Los factores sociales alcanzaron una media de 49,26 (DE = 5,48), mientras que los factores económicos presentaron una media de 33,64 (DE = 1,88). En cuanto a las dimensiones de la informalidad laboral, las remuneraciones registraron una media de 25,27 (DE = 2,37), los beneficios laborales una media de 28,95 (DE = 3,11) y los contratos laborales una media de 36,92 (DE = 4,66).

Debido a que las dimensiones presentan diferente número de ítems y rangos de puntuación, las medias no deben interpretarse como magnitudes directamente comparables entre sí. En consecuencia, estos resultados describen la distribución de las puntuaciones obtenidas en cada constructo, pero no representan porcentajes de trabajadores formales o informales.

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos de las dimensiones estudiadas*

Dimensión	Media	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Factores sociales	49,26	5,48	48	50
Factores económicos	33,64	1,88	33	35
Remuneraciones	25,27	2,37	21	27
Beneficios laborales	28,95	3,11	23	31
Contratos laborales	36,92	4,66	28	40

Modelo de regresión múltiple

Para contrastar la hipótesis general se estimó un modelo de regresión lineal por mínimos cuadrados ordinarios, incorporando como variables explicativas los factores sociales, los factores económicos y el término cuadrático de los factores económicos. El modelo consideró 384 observaciones y tres predictores.

Los resultados mostraron asociaciones estadísticamente significativas para los tres términos incluidos en el modelo. Los factores sociales presentaron un coeficiente positivo de 0,4302 ($t = 10,83$; $p < 0,001$), mientras que los factores económicos mostraron un coeficiente positivo de 0,6423 ($t = 13,28$; $p < 0,001$). Asimismo, el término cuadrático de los factores económicos presentó un coeficiente positivo de 0,3033 ($t = 4,37$; $p < 0,001$).

Tabla 2. *Modelo de regresión múltiple para la informalidad laboral*

Variable	Coeficiente (β)	Error estándar	t	p	IC 95 %
Factores sociales	0,4302	0,03972	10,83		[0,3521; 0,5082]
Factores económicos	0,6423	0,04837	13,28		[0,5471; 0,7375]
Factores económicos ²	0,3033	0,06939	4,37		[0,1667; 0,4398]

Nota. $n = 384$. Estimación mediante mínimos cuadrados ordinarios. IC 95 % = intervalo de confianza del 95 %.

Significancia global del modelo

La prueba de significancia conjunta indicó que el modelo presentó una asociación estadísticamente significativa con la informalidad laboral, $F(3, 380) = 86,03$, $p < 0,001$.

A partir del estadístico F reportado y de los grados de libertad correspondientes a 384 observaciones y tres predictores, se obtuvo un R^2 aproximado de 0,405. El R^2 ajustado fue aproximadamente 0,400. Estos valores indican que el conjunto de variables incorporadas al modelo presenta una capacidad explicativa moderada de la variación observada en la variable dependiente dentro de la especificación utilizada.

Tabla 3. *Significancia global del modelo de regresión*

Estadístico	Valor
Número de observaciones	384
Predictores	3
F	86,03
gl numerador	3
gl denominador	380
p	
R^2	0,405
R^2 ajustado	0,400

Influencia estadística de los factores sociales

Para evaluar la primera hipótesis específica se estimó un modelo bivariado entre los factores sociales y la informalidad laboral. El análisis mostró una asociación positiva y estadísticamente significativa, con un coeficiente de 0,3231 y un estadístico $t = 7,64$ ($p < 0,001$).

El error estándar compatible con el coeficiente y el estadístico t es aproximadamente 0,04230. El intervalo de confianza del 95 % se estimó entre 0,2398 y 0,4064.

En consecuencia, los resultados respaldan la hipótesis específica que plantea una asociación estadísticamente significativa entre los factores sociales y la informalidad laboral. Sin embargo, el resultado no debe interpretarse como evidencia de un efecto causal, debido al diseño transversal.

Tabla 4. *Regresión bivariada entre factores sociales e informalidad laboral*

Variable	Coefficiente (β)	Error estándar	t	p	IC 95 %
Factores sociales	0,3231	0,04230	7,64		[0,2398; 0,4064]
Constante	9,2055	—	—	—	—

Influencia estadística de los factores económicos

La segunda hipótesis específica se evaluó mediante un modelo bivariado entre los factores económicos y la informalidad laboral. El coeficiente obtenido fue positivo ($\beta = 0,0765$) y estadísticamente significativo ($t = 3,61$; $p < 0,001$).

A partir de estos valores, el error estándar compatible con el coeficiente y el estadístico t es aproximadamente 0,02118. El intervalo de confianza del 95 % se estimó entre 0,0347 y 0,1182.

Por tanto, los resultados respaldan la existencia de una asociación estadísticamente significativa entre los factores económicos y la informalidad laboral. El resultado debe interpretarse considerando que

la dimensión económica integra diferentes condiciones relacionadas con empleo, ingresos y restricciones económicas; por ello, un coeficiente positivo no significa que una mejora del bienestar produzca un incremento de la informalidad.

Tabla 5. *Regresión bivariada entre factores económicos e informalidad laboral*

Variable	Coeficiente (β)	Error estándar	t	p	IC 95 %
Factores económicos	0,0765	0,02118	3,61		[0,0347; 0,1182]
Constante	8,3287	—	—	—	—

Contrastación de hipótesis

Respecto a la hipótesis general, los resultados del modelo de regresión mostraron una asociación estadísticamente significativa entre los factores socioeconómicos y la informalidad laboral. El modelo global presentó un estadístico $F(3,380) = 86,03$, con un nivel de significancia $p < 0,001$, lo que evidencia que, en conjunto, las variables incorporadas al modelo presentan una asociación significativa con la informalidad laboral. El coeficiente de determinación fue $R^2 = 0,405$, con un R^2 ajustado = 0,400, por lo que el modelo presenta una capacidad explicativa moderada dentro de la especificación utilizada. En consecuencia, se respalda la hipótesis general que plantea una asociación estadísticamente significativa entre los factores socioeconómicos y la informalidad laboral en el distrito de Juliaca.

En relación con la primera hipótesis específica, referida a la asociación entre los factores sociales y la informalidad laboral, el análisis bivariado obtuvo un coeficiente de $\beta = 0,3231$, con un estadístico $t = 7,64$ y un nivel de significancia $p < 0,001$. El intervalo de confianza del 95 % se estimó entre 0,2398 y 0,4064, lo que respalda la existencia de una asociación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables. Por tanto, se respalda la hipótesis específica que establece que los factores sociales se asocian significativamente con la informalidad laboral. Este resultado debe interpretarse como una asociación estadística y no como evidencia de un efecto causal, debido al diseño transversal de la investigación.

Respecto a la segunda hipótesis específica, relacionada con los factores económicos y la informalidad laboral, el modelo bivariado presentó un coeficiente de $\beta = 0,0765$, con un estadístico $t = 3,61$ y un nivel de significancia $p < 0,001$. El intervalo de confianza del 95 % se estimó entre 0,0347 y 0,1182, evidenciando una asociación positiva y estadísticamente significativa. En consecuencia, se respalda la hipótesis específica que plantea una asociación significativa entre los factores económicos y la informalidad laboral. Sin embargo, debido a que la dimensión económica integra diferentes condiciones relacionadas con empleo, ingresos y restricciones económicas, el coeficiente positivo no debe interpretarse como evidencia de que una mejora del bienestar económico incremente la informalidad.

Finalmente, los resultados respaldan las tres hipótesis planteadas, evidenciando que los factores socioeconómicos, considerados globalmente, así como sus dimensiones social y económica, presentan asociaciones estadísticamente significativas con la informalidad laboral en la población estudiada. No obstante, debido al carácter no experimental y transversal del estudio, estos hallazgos deben entenderse como relaciones estadísticas observadas durante 2024, sin establecer relaciones causales definitivas.

Discusión

El resultado central muestra que los factores socioeconómicos mantienen una asociación estadísticamente significativa con la informalidad laboral en Juliaca. El modelo conjunto fue significativo y las dos dimensiones principales presentaron coeficientes positivos, de modo que se respaldan la hipótesis general y las hipótesis específicas. Este hallazgo es consistente con la idea de que la informalidad no es un fenómeno unidimensional: surge de la interacción entre características de las personas, condiciones del hogar, estructura del mercado y capacidad de las unidades productivas. En este sentido, la evidencia local coincide con [Arredondo-Lezama et al. \(2023\)](#), quienes describen la persistencia de la informalidad como resultado de factores económicos, sociales e institucionales. También converge con [Bermúdez y Vargas \(2022\)](#) y [Gutiérrez y Mendoza \(2023\)](#), para quienes la posición socioeconómica condiciona el acceso a oportunidades, recursos y protección. La significancia estadística, sin embargo, debe entenderse como evidencia de asociación en una muestra transversal; no permite afirmar que una dimensión provoque por sí sola la inserción informal ni descartar la influencia de variables omitidas.

La dimensión social presentó una relación positiva y significativa. Esta evidencia puede interpretarse desde la teoría del capital humano y desde enfoques de desigualdad de oportunidades. Un menor acceso a educación, capacitación y redes de apoyo reduce la capacidad de búsqueda laboral, limita la movilidad hacia sectores productivos y puede hacer más probable la aceptación de ocupaciones sin contrato. [Silva et al. \(2020\)](#) destacan que la formación incrementa las oportunidades laborales, mientras que [Fernández y Paredes \(2022\)](#) muestran que las desventajas sociales y territoriales son relevantes en zonas urbanas periféricas. Los resultados de [Miranda et al. \(2020\)](#), [Bernal et al. \(2022\)](#) y [Pariona et al. \(2020\)](#) también relacionan la informalidad comercial con bajo nivel educativo, escaso apoyo institucional y condiciones familiares adversas. Así, el coeficiente social de 0,3231 no debería leerse como una característica individual aislada, sino como una señal de que las barreras sociales pueden limitar la entrada a empleos protegidos.

La educación aparece como un mecanismo particularmente importante, aunque la información disponible no permite estimar por separado el efecto de cada nivel educativo. [Nava y Varela \(2021\)](#) encuentran que la educación y la capacidad de absorción del sector formal son determinantes del empleo informal; [Terrazas y Huamán \(2022\)](#) observan que el nivel socioeconómico y las redes de apoyo influyen en la empleabilidad de los egresados. En Juliaca, una política de formación debería evitar la suposición de que cualquier curso produce formalización. La capacitación necesita relacionarse con la demanda de sectores locales, certificación de competencias, intermediación laboral y acceso a financiamiento. La formación técnica y profesional, además, debe pensarse como una trayectoria continua, tal como plantea [UNESCO \(2021\)](#). El aporte de [Chávez-Manzanillas \(2023\)](#), aunque se ubica en el campo de la educación ambiental, resulta útil para recordar que los objetivos de desarrollo requieren fortalecer capacidades educativas y participación social, no solo transferir información.

El componente económico también fue significativo, pero su interpretación requiere mayor cuidado. El modelo estimó un coeficiente de 0,6423 en la ecuación conjunta y de 0,0765 en el modelo bivariado, además de un término cuadrático positivo. Las diferencias de magnitud entre modelos ilustran que los coeficientes dependen de la especificación, de la transformación de las variables y de las covariables

incluidas. No es metodológicamente adecuado afirmar que los bajos ingresos “aumentan la informalidad en 64,2 %” sin indicar la escala, la unidad de cambio y la interpretación exacta del logaritmo. La dimensión económica parece recoger una combinación de desempleo, precariedad, ingresos insuficientes y falta de empleo formal. Por ello, el signo positivo puede significar que quienes enfrentan mayores restricciones económicas tienen más probabilidad de recurrir a actividades informales, y no que una mejora económica produzca ese resultado.

Esta interpretación es compatible con [Varela y Retamoza \(2020\)](#), [González y Torres \(2021\)](#), [Paredes y Soto \(2021\)](#) y [Vásquez y López \(2022\)](#), quienes vinculan el empleo informal con la estructura productiva, los bajos salarios, la precariedad y la insuficiente creación de puestos protegidos. También guarda relación con la discusión sobre remuneraciones y beneficios: una persona puede obtener ingresos en el corto plazo, pero carecer de contrato, pensión, seguro y estabilidad ([González & Díaz, 2023](#); [Martínez & Fernández, 2022](#); [Salazar & Paredes, 2023](#); [López & Rodríguez, 2022](#)). Desde este ángulo, la informalidad puede funcionar como una estrategia de supervivencia ante el desempleo y, al mismo tiempo, como un mecanismo que perpetúa la vulnerabilidad. El resultado local no debe usarse para juzgar la decisión de los trabajadores, sino para examinar las restricciones que hacen racional, aunque riesgosa, la elección del autoempleo o del empleo sin protección.

El término cuadrático positivo aporta una discusión relevante. En el mercado laboral de Juliaca pueden coexistir comerciantes y trabajadores que generan flujos de ingreso relativamente altos con ausencia de registro, contrato o protección. Esto ayuda a explicar por qué el índice económico no necesariamente presenta una relación negativa con la informalidad. [Jauregui y Stanziola \(2024\)](#) muestran que el sector informal es internamente heterogéneo y que el nivel económico distingue perfiles diferentes. [Mezones et al. \(2025\)](#) señalan que la escasez de empleo formal y los bajos salarios incrementan la probabilidad de informalidad, pero ello no excluye la existencia de actividades informales rentables. [Robles et al. \(2022\)](#) recuerdan que la formalización puede mejorar el bienestar, aunque sus efectos dependen de la calidad del empleo y de la capacidad de los hogares para sostener los costos de transición. Por tanto, la política pública no debería aplicar una única solución a trabajadores de subsistencia, microempresarios con ingresos variables y unidades con capacidad de crecimiento.

La dimensión social también incluye desigualdades de género, migración y cultura laboral. [Bolívar \(2021\)](#) encuentra que los roles sociales y las desigualdades estructurales afectan la informalidad femenina; [Benavides et al. \(2023\)](#) documentan consecuencias sobre salud, escolaridad y estigmatización. [Vanegas y Pineda \(2022\)](#) incorporan factores migratorios y culturales, mientras que [Ramírez y Flores \(2021\)](#) muestran que la cultura del autoempleo puede normalizar la ausencia de registro y protección. A ello se suma la desigualdad social señalada por [Ramírez y Soto \(2022\)](#) y la importancia de las prácticas culturales analizadas por [Chávez y García \(2023\)](#). Estos enfoques ayudan a interpretar los resultados sin reducirlos a ingresos o educación. La informalidad puede transmitirse como una práctica familiar, apoyarse en redes de confianza y ofrecer flexibilidad, pero también puede reproducir la falta de derechos. [Gómez \(2021\)](#) muestra que la vida de los vendedores ambulantes combina necesidades económicas, estrategias de subsistencia y exposición a riesgos, lo cual es pertinente para leer el contexto de Juliaca.

La evidencia comparada refuerza la necesidad de considerar movilidad laboral y desempleo. [Araujo et al. \(2022\)](#) analizan la informalidad en ciudades metropolitanas colombianas y permiten reconocer que la escala urbana y la estructura del mercado modifican los perfiles de informalidad. [Da-Silva et al.](#)

(2022) relacionan la informalidad con la duración del desempleo juvenil, mientras que [Dela y Uribe \(2024\)](#) estudian factores socioeconómicos vinculados con el desempleo en Huaraz. Estas investigaciones sugieren que la inserción informal puede ser una etapa de transición, una estrategia persistente o un destino laboral de largo plazo. En Juliaca, distinguir estas trayectorias sería importante para diseñar intervenciones diferenciadas: los jóvenes podrían requerir intermediación y primera experiencia; los trabajadores mayores, reconversión y protección; y las microempresas, asistencia productiva y simplificación de trámites.

Las implicaciones para la formalización son multisectoriales. La [OIT \(2020, 2021\)](#) recomienda promover la formalización de las MIPYMES mediante políticas eficaces y estrategias colaborativas, mientras que [Cruz y Valdez \(2023\)](#) subrayan que las políticas laborales deben adaptarse a las características de los territorios. El [BID \(2021\)](#) relaciona el emprendimiento con el trabajo formal y el desarrollo inclusivo; la [CEPAL \(2022\)](#) sitúa la inclusión social como condición del desarrollo sostenible. En Juliaca, esto implica combinar orientación tributaria y laboral, reducción de costos de registro, acceso a crédito, compras públicas, capacitación, inspección focalizada y ampliación de la protección social. [Rawlings et al. \(2020\)](#) muestran la utilidad de comprender las decisiones de los hogares y de diseñar apoyos que faciliten el acceso efectivo a transferencias; [Banco Mundial \(2023\)](#) insiste en la importancia de monitorear el mercado laboral urbano con información oportuna. La formalización será más sostenible si se percibe como una vía de productividad y derechos, y no únicamente como una obligación sancionable.

La discusión también debe reconocer el papel de los contratos y los beneficios laborales. El alto promedio observado en contratos laborales no demuestra que exista formalidad plena; puede reflejar contratos verbales, acuerdos parciales o respuestas afirmativas a ítems de la escala sin correspondencia con la definición legal de empleo formal. [Morales y Sánchez \(2023\)](#) y [Ramírez y Cruz \(2022\)](#) enfatizan que el contrato regula condiciones y contribuye a la estabilidad, pero su presencia debe verificarse junto con seguridad social, pensiones, jornada, remuneración y protección frente al despido. Del mismo modo, los beneficios laborales no deben medirse solo por su existencia ocasional, sino por su continuidad y suficiencia.

En síntesis, los resultados dialogan con la literatura al mostrar que la informalidad en Juliaca se relaciona simultáneamente con restricciones sociales y económicas. La principal contribución no es afirmar que existe una causa única, sino evidenciar que las dos dimensiones consideradas presentan asociación significativa y que su relación económica puede ser no lineal. La respuesta más consistente con esta evidencia es una política territorial que conecte educación, empleabilidad, productividad, protección social y derechos laborales. La [OIT \(2022\)](#), el [INE \(s. f.\)](#) y las experiencias comparadas indican que medir mejor las condiciones de trabajo es un paso previo para intervenir mejor. El diseño de políticas debe reconocer la heterogeneidad de los trabajadores y de las unidades productivas, incorporar la voz de los actores locales y evaluar resultados con indicadores de formalización efectiva, ingresos, estabilidad y acceso a protección.

Conclusiones

La investigación determinó que los factores socioeconómicos presentan una asociación estadísticamente significativa con la informalidad laboral en el distrito de Juliaca durante 2024. El modelo global fue significativo ($F(3,376) = 86,03$; $p < 0,001$), por lo que se rechazó la hipótesis nula

general y se respaldó la hipótesis de influencia estadística de los factores socioeconómicos. El resultado debe interpretarse en términos de asociación y no como causalidad definitiva, debido al diseño transversal.

Los factores sociales mostraron una relación positiva y significativa con la informalidad laboral (coeficiente = 0,3231; $t = 7,64$; $p < 0,001$). Este hallazgo respalda la hipótesis específica 1 y sugiere que las condiciones educativas, familiares, de apoyo social y de inclusión laboral están relacionadas con la probabilidad de desempeñarse en ocupaciones informales. La educación y la capacitación deben, por tanto, articularse con oportunidades laborales reales y con mecanismos de intermediación.

Los factores económicos también presentaron una relación significativa (coeficiente = 0,0765; $t = 3,61$; $p < 0,001$), por lo que se rechazó la hipótesis nula específica 2 y se respaldó la hipótesis alternativa correspondiente. El término cuadrático positivo del modelo conjunto sugiere una relación no lineal, compatible con la heterogeneidad de la economía local: no todas las actividades informales tienen el mismo nivel de ingresos ni las mismas posibilidades de formalización. Por ello, no debe afirmarse que el coeficiente equivale directamente a un aumento porcentual de la informalidad.

La reducción de la informalidad laboral requiere una estrategia integral que combine formación pertinente, generación de empleo digno, acceso a crédito y mercados, simplificación de la formalización, protección social y cumplimiento progresivo de los derechos laborales. Las políticas deben diferenciar entre trabajadores de subsistencia, microempresas con potencial productivo y actividades informales de mayor escala.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: La investigación se desarrolló respetando los principios éticos aplicables a estudios con participación de personas, garantizando la participación voluntaria, la confidencialidad de la información y el uso de los datos exclusivamente con fines académicos

Referencias

- Albornoz Zamora, E. J., Guzmán, M. del C., Sidel Almache, K. G., Chuga Guamán, J. G., González Villanueva, J. L., Herrera Miranda, J. P., Zambrano Sanguinetti, L. C., Cañizales Jota, A. L., Vera, L. M., Márquez de González, A. H., González Noriega, R. V., Cruz Tamayo, K. E., Luna Álvarez, H. E., Macías Merizalde, A. M., Brice Hernández, D. E., & Arteaga Delgado, R. (2023). Metodología de la investigación aplicada a las ciencias de la salud y la educación. Mawil Publicaciones de Ecuador. <https://doi.org/10.26820/978-9942-622-59-4>
- Araujo, D., Segrera, M., & Jiménez, T. (2022). Informalidad laboral en 13 ciudades y áreas metropolitanas de Colombia. *Revista de Economía Mundial*, 60, 246–265. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i60.5532>

- Arias Gonzales, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. Enfoques Consulting E.I.R.L.
- Arispe Alburquerque, C. M., Yangali Vicente, J. S., & Guerrero Bejarano, M. A. (2020). La investigación científica: Una aproximación para los estudios de posgrado. Universidad Internacional del Ecuador. Biblioteca UAM Iztapalapa
- Arredondo-Lezama, L., Villar-Andia, P., Tasayco-Peñaloza, A., & Castillo-Quintero, E. (2023). Informalidad laboral: Un análisis integral de las causas y factores que perpetúan su existencia. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 8(Supl. 1), 269–286. <https://doi.org/10.35381/r.k.v8i1.2785>
- Banco Mundial. (2023). Monitoreo del mercado laboral en entornos urbanos: Herramientas y estrategias.
- Benavides Larraniaga, M. A., Gómez Urbano, C., & Quiñones Benavides, D. A. (2023). Incidencia de los factores sociales y económicos en la calidad de vida de las trabajadoras informales del sector centro de la ciudad de Pasto año 2023 [Informe final de investigación, Universidad Mariana]. Repositorio Institucional Universidad Mariana. Repositorio Umariana
- Bendita, G. (2020). Factores socioeconómicos y desempleo en el distrito de Juliaca, Puno–2023.
- Bermúdez, A., & Vargas, F. (2022). Factores socioeconómicos y su influencia en la informalidad laboral en el Perú: Un enfoque multidimensional. *Revista de Economía y Desarrollo*, 24(2), 145–160.
- Bernal-Álava, A. F., Vera-Gutiérrez, G. G., Cano-Cacedo, D. C., & Farfán-Menéndez, L. B. (2022). Factores socioeconómicos que influyen en los comerciantes informales del cantón Jipijapa. *Polo del Conocimiento*, 7(8), 2226–2238. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i8.4511>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2021). Emprendimiento y trabajo formal en América Latina: Un enfoque inclusivo para el desarrollo.
- Bolívar Restrepo, M. C. (2021). La informalidad laboral femenina en Colombia: Un análisis sobre su composición y determinantes socioeconómicos [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Repositorio Institucional Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/80079>
- Calderón-Meza, A., & Sánchez-Torres, J. (2023). Factores estructurales de la informalidad laboral en contextos urbanos. *Revista Economía y Sociedad*, 41(2), 51–68.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022). Panorama Social de América Latina y el Caribe 2022: La transformación de la educación como base para el desarrollo sostenible. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48518-panorama-social-america-latina-caribe-2022-la-transformacion-la-educacion-como>
- Chávez, S., & García, A. (2023). Factores culturales y su relación con la informalidad laboral en el Perú: Un análisis multidimensional. *Revista de Estudios Socioculturales*, 14(1), 87–103.
- Chávez Manzanillas, C. A. (2023). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y su aporte en la educación ambiental ecuatoriana. *MENTOR Revista de Investigación Educativa y Deportiva*, 2(4), 110–136. <https://doi.org/10.56200/mried.v2i4.5175>
- Corral de Franco, Y. (2022). Validez y confiabilidad en instrumentos de investigación: Una mirada teórica. *Revista Ciencias de la Educación*, 32(60). <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/60/art06.pdf>
- Cruz, M., & Valdez, S. (2023). Impacto de las políticas laborales en la informalidad en América Latina. *Journal of Policy and Labor Studies*, 11(1), 77–92.

- Da Silva Bichara, J.,** Castillo Robayo, C. D., & Delgado Salazar, J. L. (2022). La informalidad y la duración del desempleo de los jóvenes en Latinoamérica: Especial referencia a Ecuador. *Revista de Economía Mundial*, 60, 125–149. <https://doi.org/10.33776/rem.vi60.5470>
- Dela O. Mejia, J. D.,** & Uribe Marquez, A. R. (2024). Factores socioeconómicos que influyen en el desempleo en la ciudad de Huaraz, año 2024 [Tesis de grado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/149186>
- Delgado, M.,** & Gómez, L. (2022). La informalidad laboral en América Latina: Características y factores determinantes. *Revista Latinoamericana de Estudios Laborales*, 34(3), 65–80.
- Deléchat, C.,** & Medina, L. (2021). La fuerza laboral informal en el mundo: Prioridades para un crecimiento inclusivo. Fondo Monetario Internacional. <https://www.elibrary.imf.org/fileasset/IEATWSAEX.pdf?cid=va-com-compd-ieatw>
- Fernández, J.,** & Paredes, A. (2022). Factores sociales que inciden en la informalidad laboral en las zonas urbanas periféricas del Perú. *Journal of Economic and Social Research*, 15(1), 56–72.
- González, P.,** & Díaz, A. (2023). La evolución de las remuneraciones en América Latina: Factores y determinantes. *Revista de Economía y Sociedad*, 22(1), 45–60.
- González, P.,** & Torres, F. (2021). El impacto de la informalidad en el mercado laboral peruano: Un estudio de factores económicos y sociales. *Journal of Latin American Economic Studies*, 29(2), 101–115.
- Gutiérrez, R.,** & Mendoza, C. (2023). La informalidad laboral en el Perú: Impacto de los factores socioeconómicos y políticas públicas. *Journal of Latin American Economic Research*, 28(1), 112–128.
- Gómez, A.** (2021). Condiciones de vida de los vendedores ambulantes del sector informal del mercado. Universidad Nacional de Loja.
- Hadi Mohamed, M.,** Martel Carranza, C., Huayta Meza, F., Rojas León, C., & Arias Gonzáles, J. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática.** (2018). Puno: Resultados definitivos. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1563/21TOMO_01.pdf
- Instituto Nacional de Estadísticas.** (s. f.). Informalidad y condiciones laborales. <https://www.ine.gob.cl/estadisticas/sociales/mercado-laboral/informalidad-laboral/informalidad-y-condiciones-laborales>
- Jauregui, J.,** & Stanziola, J. (2024). Tipologías de la informalidad: Factores socio-estructurales que inciden sobre su presencia dentro del mercado laboral panameño. *Investigación y Pensamiento Crítico*, 12(3), 37–49. <https://doi.org/10.37387/ipc.v12i3.392>
- López, J.,** & Rodríguez, F. (2022). La importancia de los beneficios laborales en la retención y motivación de empleados en el sector formal. *Journal of Labor and Employment Studies*, 30(2), 98–115.
- Martínez, J.,** & Fernández, R. (2022). Remuneraciones laborales y su impacto en la formalidad e informalidad del empleo en América Latina. *Journal of Labor Economics*, 19(4), 134–150.
- Medina Romero, M.,** Rojas León, C., Bustamante Hoces, W., Loaiza Carrasco, R., Martel Carranza, C., & Castillo Acono, R. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de

- investigación. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>
- Mezones Espinoza**, M. A., Jimbo Chuquimarca, R. L., Mora Coello, R. A., Garzón Montealegre, V. J., & Elizalde Orellana, M. V. (2025). Análisis de las variables socioeconómicas que afectan a los trabajadores informales del cantón Huaquillas. *Revista InveCom*, 5(2), 1–12. <https://doi.org/10.5281/zenodo.12740621>
- Miranda Realpe**, J. H., Hernández Delgado, L., & Leyton Balseca, G. (2020). Incidencia de la informalidad laboral en el sector comercial de Tulcán-Ipiales. *SATHIRI*, 15(1), 60–74. <https://doi.org/10.32645/13906925.931>
- Mora**, M., & Ríos, L. (2023). La informalidad laboral en el Perú: Perspectivas desde la educación y la inclusión social. *Revista de Estudios Socioeconómicos*, 18(2), 123–145.
- Morales**, J., & Sánchez, A. (2023). La importancia de los contratos laborales en la formalización del empleo: Un enfoque desde la legislación peruana. *Revista de Derecho Laboral*, 12(1), 34–47.
- Nava Rubio**, M. Y., & Varela Llamas, R. (2020). Estimación del impacto de factores socioeconómicos sobre el empleo informal en el mercado de trabajo mexicano. *3C Empresa. Investigación y Pensamiento Crítico*, 9(4), 31–51. <https://doi.org/10.17993/3cemp.2020.090444.31-51>
- Organización Internacional del Trabajo**. (2020). Un leve aumento del desempleo en América Latina y el Caribe, que podría empeorar en 2020. <https://www.ilo.org/es/resource/news/oit-un-leve-aumento-del-desempleo-en-america-latina-y-el-caribe-que-podria>
- Organización Internacional del Trabajo**. (2022). Panorama laboral 2022: América Latina y el Caribe. OIT.
- Organización Internacional del Trabajo**. (2020). Promover la formalización de las MIPYMES: Políticas eficaces en América Latina.
- Organización Internacional del Trabajo**. (2021). Estrategias colaborativas para abordar la informalidad: Experiencias exitosas en América Latina.
- Paredes**, J., & Soto, F. (2021). La informalidad laboral en el Perú: Causas y consecuencias socioeconómicas. *Journal of Social and Economic Studies*, 18(2), 95–110.
- Pariona Ccanto**, E., Suasnabar Quispe, S., Condori Apaza, M., & Reyna Arauco, G. A. (2020). Factores asociados al comercio informal en el mercado Ráez Patiño de Huancayo. *Socialium. Revista Científica de Ciencias Sociales*, 4(1), 58–49. <https://doi.org/10.31876/sl.v4i1.46>
- Ramírez**, F., & Cruz, M. (2022). Contratos laborales y su impacto en la estabilidad laboral: Un análisis comparativo. *Journal of Labor and Employment Law*, 28(3), 55–70.
- Ramírez**, L., & Flores, M. (2021). La cultura del autoempleo y la informalidad laboral en el Perú: Un enfoque sociocultural. *Journal of Social and Economic Studies*, 22(4), 210–225.
- Ramírez**, L., & Soto, M. (2022). Desigualdad social y su impacto en la informalidad laboral en América Latina. *Revista de Estudios Laborales*, 20(1), 75–90.
- Rawlings**, L., Jean-François, J., & Macleod, C. (2020, septiembre 8). Using behavioral insights to make the most of emergency social protection cash transfers. World Bank. <https://blogs.worldbank.org/en/developmenttalk/using-behavioral-insights-make-most-emergency-social-protection-cash-transfers>
- Robles Ortiz**, D., Beltrán Jaimes, L. D., & Delgado López, M. del C. (2022). Impacto económico y social de la formalización laboral en México. *Cuadernos de Economía*, 41(86), 185–212. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v41n86.85067>

