IMPULSO Revista de Administración / https://revistaimpulso.org
Volumen 6 | Número 16 | Octubre-diciembre – 2026 |Pág. 1 – 19 / ISSN: 2959-9040
http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Artículo de revisión

Inteligencia artificial y educación financiera en estudiantes universitarios: una revisión sistemática

Artificial intelligence and financial education among university students: a systematic review

[a] Roger William Alarcon Gutierrez ✉; [b] Karina Rocio Alfaro Munares; [c] Yovana Alarcon Mesares; [d] Yanet Victoria Sivipaucar Romero

Resumen

Contexto: La inteligencia artificial (IA) está transformando los procesos formativos de la educación superior y ofrece nuevas posibilidades para fortalecer el aprendizaje financiero de los estudiantes universitarios. Su incorporación puede facilitar la comprensión de conceptos y promover experiencias educativas más interactivas, aunque también plantea desafíos relacionados con la precisión de la información, las competencias digitales y el pensamiento crítico. **Objetivo:** Analizar la evidencia científica sobre la relación entre la inteligencia artificial y la educación financiera en estudiantes universitarios. **Metodología:** Se realizó una revisión sistemática siguiendo el método PRISMA. Se analizaron 26 estudios originales publicados entre 2022 y agosto de 2026, seleccionados mediante criterios de inclusión y exclusión previamente establecidos. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron un predominio de ChatGPT como herramienta de apoyo pedagógico. Asimismo, se observó que los diseños experimentales y cuasiexperimentales continúan siendo menos frecuentes que las investigaciones basadas en encuestas y evaluaciones de capacidades. La evidencia disponible muestra que la IA generativa puede contribuir a mejorar la comprensión de conceptos financieros y el rendimiento académico de los estudiantes. Sin embargo, persisten limitaciones relacionadas con la precisión de las respuestas generadas, el nivel de competencias digitales y la necesidad de fortalecer el pensamiento crítico para valorar la información proporcionada por estas herramientas. **Conclusiones:** El uso crítico, responsable y pedagógicamente orientado de la inteligencia artificial puede fortalecer la educación financiera universitaria. Su integración requiere acompañamiento docente, desarrollo de competencias digitales y estrategias que permitan contrastar la información generada, evitando una dependencia tecnológica que limite la autonomía y el razonamiento financiero.

Palabras clave: Alfabetización financiera; Educación superior; Estudiantes universitarios; Inteligencia artificial; Rendimiento académico

Abstract

Background: Artificial intelligence (AI) is transforming higher education processes and offering new opportunities to strengthen university students' financial learning. Its integration can facilitate the understanding of financial concepts and promote more interactive educational experiences, although it also poses challenges related to information accuracy, digital competencies, and critical thinking. **Objective:** To analyze the scientific evidence on the relationship between artificial intelligence and financial education among university students. **Methodology:** A systematic review was conducted following the PRISMA method. Twenty-six original studies published between 2022 and August 2026 were analyzed and selected according to previously established inclusion and exclusion criteria. **Results:** The findings revealed a predominance of ChatGPT as a pedagogical support tool. Experimental and quasi-experimental designs were also found to be less frequent than survey-based studies and assessments of students'

[a] Universidad Tecnológica de los Andes. Apurímac, Perú
ralarcong@utea.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-3394-3892

[b] Universidad Tecnológica de los Andes. Apurímac, Perú
kalfarom@utea.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-1123-688X

[c] Universidad Tecnológica de los Andes. Apurímac, Perú
yalarconm@utea.edu.pe
https://orcid.org/0000-0003-4146-4437

[d] Universidad Tecnológica de los Andes. Apurímac, Perú
ysivipaucarr@utea.edu.pe
https://orcid.org/0009-0002-4032-6454

Historia del artículo: Artículo recibido 15 de julio 2026| Aceptado 12 de agosto 2026 | Publicado 01 de octubre 2026

Cómo citar: Alarcon Gutierrez, R. W., Alfaro Munares, K. R., Alarcon Mesares, Y., & Sivipaucar Romero, Y. V. (2026). Inteligencia artificial y educación financiera en estudiantes universitarios: una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 6(16), 1-19. http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

competencies. The available evidence indicates that generative AI can contribute to improving students' understanding of financial concepts and academic performance. However, limitations persist regarding the accuracy of generated responses, the level of digital competencies, and the need to strengthen critical thinking to evaluate information provided by these tools. **Conclusions:** The critical, responsible, and pedagogically guided use of artificial intelligence can strengthen financial education in higher education. Its integration requires teacher support, the development of digital competencies, and strategies for verifying and cross-checking AI-generated information, thereby preventing technological dependence from limiting students' autonomy and financial reasoning.

Keywords: Financial literacy; Higher education; University students; Artificial intelligence; Academic performance

Introducción

La expansión de la Inteligencia Artificial (IA) en los escenarios educativos constituye uno de los fenómenos más significativos de la educación superior contemporánea. Las publicaciones sobre esta tecnología se multiplicaron en los últimos años y concentraron su interés en el aprendizaje adaptativo, los sistemas tutores inteligentes y la analítica del aprendizaje, junto con vacíos éticos y metodológicos que exigían mayor rigor investigativo (Crompton y Burke, 2023). Una meta revisión de 66 estudios confirmó el crecimiento acelerado del campo, aunque advirtió una débil fundamentación conceptual y una escasa colaboración interdisciplinaria que compromete la solidez de los resultados (Bond et al., 2024). En ese panorama, los modelos de lenguaje han abierto posibilidades para crear contenido educativo y personalizar el aprendizaje, pero demandan alfabetización en IA y pensamiento crítico para su uso responsable (Kasneci et al., 2023).

En medio de esa transformación tecnológica, la formación económica de los estudiantes universitarios enfrenta dificultades constantes. La educación financiera mejora sus conocimientos y habilidades, aunque sus efectos dependen del diseño instruccional y de las condiciones institucionales de cada contexto (Galarza, 2023). La literatura académica latinoamericana confirma niveles medios y bajos de alfabetización financiera entre jóvenes universitarios, junto con distancias contextuales que limitan la generalización de las intervenciones educativas (Alvarado et al., 2025). Un análisis con alumnos ecuatorianos puso de relieve la separación entre el nivel educativo formal y el conocimiento financiero aplicado, pues el acceso a productos financieros avanza con mayor rapidez que la capacidad de la población para gestionarlos (Bastidas et al., 2025). Esos resultados sitúan la alfabetización financiera como una competencia necesaria dentro de la universidad contemporánea.

Por otra parte, la irrupción de ChatGPT en las aulas modifica ese escenario y aproxima la tecnología a la formación económica de los estudiantes. Una encuesta global con 23.218 aluumnos de 109 países mostró que la aplicación sirve para generar ideas, resumir textos y buscar artículos, con una postura en su mayoría favorable frente a su utilidad educativa (Ravšelj et al., 2025). Evidencia complementaria con más de 20.000 universitarios identificó que una proporción superior al 70 % ya empleaba la herramienta, y que la confianza, la utilidad percibida y factores socioeconómicos explican esa adopción temprana (Amoah et al., 2025). Frente a esa expansión, la literatura plantea que la IA puede promover la alfabetización financiera en la educación superior mediante experiencias personalizadas y contenidos ajustados al ritmo de cada estudiante (Chummun, 2024). La confluencia de ambas líneas justifica un examen riguroso de su relación.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Sumado a lo anterior, el vínculo entre la tecnología financiera y el comportamiento económico de los estudiantes aporta elementos para comprender el problema. La adopción de servicios financieros digitales por 375 universitarios favorece la inclusión financiera, pues la expectativa de esfuerzo, la influencia social y las condiciones facilitadoras predicen la intención de uso (Sultana et al., 2023). Un análisis multinivel con más de 30.000 individuos de 12 países halló que las herramientas financieras digitales se asocian con un ahorro mayor cuando se combinan con una alfabetización financiera sólida, umbral para aprovechar el potencial tecnológico (Başar et al., 2025). No obstante, la dependencia tecnológica acarrea riesgos pues en 580 universitarios chinos, el uso intensivo de la IA debilitó el pensamiento crítico por fatiga cognitiva, salvo cuando medió una alfabetización informacional firme (Tian y Zhang, 2025).

Ante ese panorama, las universidades incorporan herramientas de IA en la enseñanza de contenidos económicos y financieros sin una base empírica que oriente la decisión. La situación es visible con mayor fuerza en instituciones latinoamericanas, donde coexisten acceso desigual a la tecnología, diversa preparación docente y alfabetización financiera y digital insuficiente. Entre las causas figuran la velocidad de la innovación, la escasa formación pedagógica para el uso crítico y la falta de síntesis integradora. La situación ideal exigiría integrar la IA al aprendizaje financiero con supervisión académica y evaluación constante de sus efectos. Esta investigación aborda el problema con una revisión sistemática de la evidencia disponible. De ahí surgen dos preguntas: ¿qué evidencia científica existe sobre la relación entre la IA y la educación financiera universitaria?, y ¿qué diseños, herramientas y resultados caracterizan los estudios que vinculan ambas variables?

Un estudio con estas características contribuye a ordenar la evidencia dispersa, a identificar patrones y a orientar la práctica docente y las políticas institucionales de integración tecnológica en la formación financiera. Su pertinencia radica en la necesidad de comprender en qué condiciones la IA favorece el aprendizaje económico de los universitarios, qué riesgos acompaña su uso y qué competencias exige su aprovechamiento responsable. La originalidad del trabajo reside en la sistematización de estudios originales con población universitaria publicados en el periodo reciente, un corpus poco explorado en la literatura administrativa y educativa de la región. A partir de ese marco, el estudio se propuso como objetivo analizar la evidencia científica sobre la relación entre la IA y la educación financiera en estudiantes universitarios.

Método

La investigación se desarrolló como una revisión sistemática de la literatura científica, organizada conforme a la guía PRISMA en su versión 2020. Esta guía ofrece un procedimiento estructurado y transparente para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar estudios primarios, con lo cual aumenta la trazabilidad, la reproducibilidad y la credibilidad del proceso. Su elección respondió a la naturaleza del objeto de estudio, pues la relación entre la IA y la educación financiera universitaria exige una búsqueda exhaustiva, criterios explícitos y una evaluación rigurosa de la calidad metodológica de las fuentes. La aplicación de esta guía permitió delimitar con precisión las fases del estudio, reducir los sesgos de selección y garantizar que las conclusiones descansaran sobre evidencia verificable y no sobre impresiones aisladas o trabajos de calidad incierta.

En cuanto al procedimiento, se estructuró en la fase de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. En la primera, se efectuó una búsqueda en las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO y ERIC,

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

complementadas con registros de otras fuentes académicas pertinentes; el periodo de búsqueda abarcó del 1 de enero del 2022 al 13 de julio del 2026. En el cribado, dos revisores examinaron de forma independiente los títulos y los resúmenes, con lo cual se descartaron los trabajos ajenos al objeto de estudio. En la fase de elegibilidad, se evaluó el texto completo de los artículos candidatos según su pertinencia temática, su calidad metodológica y su rigor científico. En la inclusión final, se incorporaron al corpus los estudios que cumplieron la totalidad de los criterios establecidos.

Respecto a los criterios de inclusión, respondieron al objetivo de la revisión y a la población objeto de análisis. Se admitieron artículos científicos originales con participantes o unidades de análisis del ámbito universitario, publicados en el periodo definido en revistas indexadas en las bases de datos establecidas. Se requirió que cada estudio abordara de forma explícita la relación entre la IA y la educación, la alfabetización o la formación financiera o contable de estudiantes de educación superior, ya fuera mediante la evaluación de herramientas inteligentes, la medición de percepciones o el análisis de efectos sobre el aprendizaje. También se exigió el acceso al texto completo y la publicación en español o inglés.

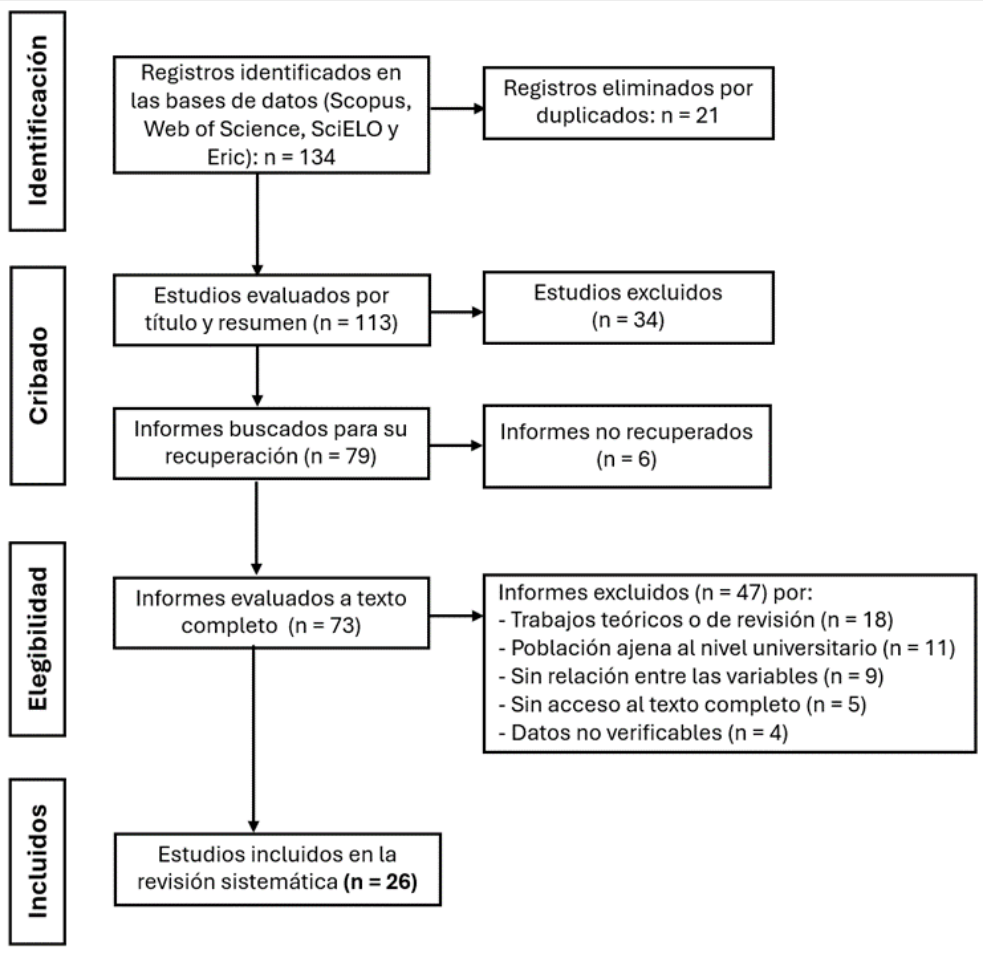
De manera complementaria, los criterios de exclusión delimitaron los límites del corpus. Se descartaron los trabajos teóricos, las revisiones bibliográficas, las revisiones sistemáticas, los metaanálisis, los capítulos de libro, las ponencias y los documentos sin evaluación por pares. También se excluyeron los estudios cuya población no correspondiera al nivel universitario o que abordaran la IA o la educación financiera de manera aislada, sin vinculación entre ambas variables. Se retiraron, además, los artículos sin acceso al texto completo, aquellos con datos bibliográficos imposibles de verificar y las publicaciones en idiomas distintos del español o el inglés. El registro de cada exclusión y de su motivo permitió auditar el proceso y rendir cuentas de las decisiones adoptadas. Esta depuración garantizó que cada estudio incluido ofreciera evidencia empírica directa, verificable y pertinente para responder las preguntas de investigación planteadas.

Sumado a lo anterior, la estrategia de búsqueda combinó descriptores controlados y libres mediante operadores booleanos. En español se emplearon las expresiones «inteligencia artificial» OR «ChatGPT» AND «educación financiera» OR «alfabetización financiera» AND «estudiantes universitarios» OR «educación superior». En inglés se utilizaron los términos «artificial intelligence» OR «ChatGPT» OR «generative artificial intelligence» OR «machine learning» AND «financial education» OR «financial literacy» AND «university students» OR «college students» OR «higher education». La búsqueda en las diferentes bases de datos arrojó 134 registros. Tras eliminar 21 duplicados, se cribaron 113 registros y se excluyeron34 por falta de pertinencia temática o metodológica. El uso combinado de ambos idiomas amplió la cobertura y redujo el riesgo de omitir investigaciones pertinentes.

Para el registro y el análisis de la información, se diseñó una ficha de recopilación que consignó año de publicación, país, autores, revista, objetivo, diseño, población, herramienta de IA evaluada, principales resultados y DOI. Dos revisores extrajeron los datos de forma independiente y resolvieron las discrepancias por consenso. De los 79 informes recuperados, 6 no pudieron obtenerse y 47 se excluyeron por no cumplir los criterios establecidos, con lo cual el corpus final quedó conformado por 26 estudios originales. La Figura 1 presenta el flujograma PRISMA con el detalle de cada fase del proceso. Cada estudio incluido se verificó en su fuente original, con atención a la exactitud de los datos bibliográficos y el documento recuperado. Ese control reforzó la credibilidad del corpus y de las síntesis posteriores.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Figura 1. *Flujograma del proceso de identificación, cribado y selección de estudios según la guía PRISMA.*



A este aspecto se une que la evaluación de la calidad metodológica precedió a la inclusión definitiva de cada estudio. Se aplicó una rúbrica con cinco criterios: claridad del objetivo, correspondencia entre el diseño y la pregunta, descripción suficiente de la muestra, transparencia en la presentación de resultados y coherencia entre las conclusiones y los datos reportados. Dos revisores calificaron de forma independiente cada artículo en una escala de cero a diez, y las discrepancias superiores a dos puntos se resolvieron por consenso. La rúbrica partió de las buenas prácticas de las revisiones sistemáticas educativas y se probó con tres artículos antes de su aplicación definitiva. Los trabajos con calificaciones inferiores a seis puntos quedaron fuera del corpus, con lo cual se redujo el riesgo de incorporar evidencia débil y se dio mayor solidez a las síntesis presentadas en la sección de resultados.

Resultados

El proceso de búsqueda, cribado y evaluación concluyó con un corpus de 26 artículos originales que cumplen la totalidad de los criterios de inclusión. En la Tabla 1 se sintetizan los elementos principales de cada investigación como su objetivo, diseño metodológico, muestra o participantes, herramienta de IA empleada y principales resultados. Esta sistematización permite observar de manera conjunta la producción científica reciente y aporta una base organizada para identificar patrones, diferencias y tendencias en el campo estudiado. La revisión de la totalidad de los textos completos garantizó que cada síntesis refleje los resultados reportados por sus autores, sin interpretaciones ajenas al contenido

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

original. La información consolidada facilita, además, la comparación entre contextos educativos diversos y orienta el examen de las condiciones específicas en que la IA fortalece la educación financiera de los universitarios.

En términos de la distribución temporal y geográfica del corpus refleja tendencias claras. En cuanto al año de publicación, 2 estudios corresponden al 2023, 7 al 2024, 11 al 2025 y 6 al 2026, lo cual confirma una concentración notable de la producción en el bienio 2024-2025 y un interés científico creciente tras la difusión masiva de ChatGPT entre los estudiantes a nivel mundial. Por países, Estados Unidos aporta 10 investigaciones; Hong Kong, Omán y Polonia concentran 2 cada una; y Bolivia, Colombia, España, Indonesia, Líbano, Noruega, Perú, Portugal, Reino Unido y Australia aportan un estudio cada uno. Esa dispersión geográfica, con presencia simultánea de contextos desarrollados y en vía de desarrollo, enriquece el análisis comparativo, aunque también advierte sobre la variedad de sistemas educativos, recursos tecnológicos y niveles de alfabetización financiera que condicionan los resultados reportados por cada investigación.

En otro aspecto, los objetivos declarados por los estudios siguen tres orientaciones complementarias. Un primer grupo, integrado por nueve investigaciones, evalúa las capacidades de las herramientas de IA para resolver tareas financieras, contables o económicas, desde pruebas estandarizadas de alfabetización financiera hasta exámenes de certificación contable y casos de asesoría personal. Un segundo bloque, con siete estudios, mide percepciones, actitudes o intenciones de uso de los universitarios frente a estas tecnologías, con apoyo en modelos de aceptación tecnológica. El tercer grupo, de 10 trabajos, analiza los efectos del uso de la IA sobre el aprendizaje financiero y contable mediante experimentos, cuasiexperimentos o intervenciones pedagógicas. Esta distribución muestra un campo donde predomina el interés por conocer qué puede hacer la tecnología y qué piensan los estudiantes, frente a una cantidad aún reducida de evidencia experimental sobre efectos formativos reales.

En términos metodológicos, el enfoque cuantitativo concentra 23 de los 26 estudios, los diseños mixtos aparecen en 2 investigaciones y el enfoque cualitativo cuenta con un trabajo de evaluación experta de casos de asesoría financiera. Entre las estrategias cuantitativas predominan las encuestas transversales con análisis de regresión o modelación de ecuaciones estructurales, que suman nueve trabajos, y las evaluaciones de las capacidades de la IA mediante pruebas, exámenes o casos financieros y contables, que reúnen otras nueve. Completan el panorama cinco estudios correlacionales, experimentales o cuasiexperimentales que midieron efectos sobre el aprendizaje académico. La variedad de estrategias enriquece la mirada sobre el fenómeno, aunque el peso del corte transversal y de la evaluación de capacidades restringe la evidencia causal sobre los efectos formativos de la IA en la educación financiera universitaria.

En lo que concierne a las muestras y las unidades de análisis, presentan una amplitud considerable. En 16 estudios se trabajó con muestras estudiantiles que van desde 34 participantes en un cuasiexperimento indonesio hasta 528 estudiantes de Contabilidad de siete universidades libanesas; dentro de ese grupo sobresalen los 312 universitarios de un curso de análisis de datos contables y los 237 alumnos polacos de programas contables. Un segundo conjunto, de nueve investigaciones, tomó como unidad de análisis las respuestas de los propios modelos de IA frente a pruebas estandarizadas, exámenes de certificación o casos financieros, con lo cual la tecnología ocupa el lugar del participante. Una investigación restante aplicó técnicas de aprendizaje automático sobre bases de datos

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

poblacionales para identificar perfiles de alfabetización financiera. Esa diversidad complica la comparación directa de efectos, aunque amplía el alcance de la evidencia reunida.

Por otro lado, la familia de la IA generativa, con ChatGPT como exponente principal, aparece en 23 de los 26 estudios, con versiones que abarcan desde la 3.5 hasta la 4o del modelo. Varios trabajos evaluaron el contraste entre generaciones de la herramienta o su desempeño frente a estudiantes humanos, y dos incorporaron el diseño de instrucciones como variable de análisis. Las técnicas de aprendizaje automático sustentan dos investigaciones destinadas a identificar patrones de alfabetización financiera y a fortalecer la interpretación de información contable. El estudio restante exploró la confianza de los universitarios en tecnologías financieras inteligentes, incluidos los asesores automáticos. La concentración en una sola familia de herramientas refleja la dependencia del campo respecto de un producto comercial específico, con la consecuente limitación para extrapolar los resultados hacia otros sistemas educativos de arquitectura distinta.

En línea con lo mencionado, los resultados reportados presentan un patrón con matices importantes. En 11 estudios se documentan aportes positivos de la IA al aprendizaje financiero y contable con mejora de la comprensión de conceptos, refuerzo del rendimiento académico, apoyo a la resolución de problemas y desarrollo de competencias analíticas, con efectos destacados entre estudiantes de menor desempeño previo. En contraste, nueve investigaciones advierten limitaciones en respuestas imprecisas o genéricas, omisión de alternativas financieras relevantes, presentaciones erróneas con apariencia de certeza y un desempeño inferior al estudiantil en tareas numéricas complejas. Seis trabajos denotan factores condicionantes, como la utilidad percibida, la facilidad de uso, el conocimiento previo y la alfabetización informacional. La lectura conjunta refleja que el valor formativo de la IA depende menos de la tecnología en sí y más del acompañamiento pedagógico y de las competencias que el alumno aporta al proceso.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Tabla 1. *Síntesis de los estudios incluidos en la revisión sistemática que abordan la relación entre IA y educación financiera en estudiantes universitarios.*

ID	Autor (año) / País	Objetivo del estudio	Diseño metodológico	Muestra o unidad de análisis	Herramienta de IA	Principales resultados
1	Anggono et al. (2026) / Indonesia	Medir el efecto de la IA en la elaboración de estados financieros por estudiantes.	Cuasiexperimental con grupo control no equivalente.	34 estudiantes de Contabilidad.	ChatGPT	El grupo experimental mejoró la preparación de estados financieros frente al grupo control.
2	Bin-Nashwan et al. (2026) / Omán	Explicar la adopción de ChatGPT entre estudiantes de Contabilidad.	Encuesta transversal con modelación de ecuaciones estructurales.	Estudiantes de Contabilidad de instituciones de educación superior.	ChatGPT	El conocimiento contable previo modera la relación entre factores conductuales y la adopción.
3	Bröse et al. (2026) / Reino Unido	Evaluar el desempeño de ChatGPT como tutor de contenidos económicos.	Evaluación comparativa con criterios de éxito predefinidos.	56 conceptos económicos y 25 preguntas de opción múltiple.	ChatGPT en versiones 3.5, 4o y o1.	Respuestas muy precisas en preguntas básicas, pero con errores presentados con total confianza.
4	Hanson y Ott (2026) / Estados Unidos	Analizar la confianza en tecnología financiera desde tres tipos de alfabetización.	Encuesta transversal con modelación estadística.	117 estudiantes universitarios.	Asesores automáticos y asistentes financieros inteligentes.	La alfabetización financiera, digital y tecnológica predice la confianza en aplicaciones con IA.
5	Romero et al. (2026) / Perú	Fortalecer la interpretación de información financiera y la toma de decisiones contables.	No experimental con aplicación tecnológica.	261 estudiantes de educación contable superior.	Aprendizaje automático.	Las técnicas aplicadas favorecen la interpretación de información y las decisiones formativas.
6	Timmerman (2026) / Estados Unidos	Medir el efecto de contenidos financieros educativos generados por IA.	Experimental.	Participantes expuestos a contenidos financieros generados por ChatGPT.	ChatGPT	Los contenidos elevaron el conocimiento financiero subjetivo, con mayores beneficios en quienes partían mejor preparados.
7	Abdo y Al-Mousawi (2025) / Líbano	Explicar la disposición a adoptar IA en el currículo contable.	No experimental correlacional.	528 estudiantes de Contabilidad de 7 universidades.	Herramientas de IA para el currículo contable	La facilidad de uso y la utilidad percibida median la adopción. La alfabetización informacional la predice.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

ID	Autor (año) / País	Objetivo del estudio	Diseño metodológico	Muestra o unidad de análisis	Herramienta de IA	Principales resultados
8	Blondeel et al. (2025) / Estados Unidos	Analizar el efecto de la IA generativa en el aprendizaje de análisis de datos contables.	Estudio correlacional	312 estudiantes de un curso de análisis de datos contables.	ChatGPT	La experiencia con la herramienta se asoció de forma positiva con el desempeño, sobre todo en estudiantes de menor rendimiento previo.
9	Bustelo (2025) / España	Examinar el impacto de ChatGPT en el aprendizaje de matemáticas financieras.	Estudio de impacto en aula.	Estudiantes del grado en Administración y Dirección de Empresas.	ChatGPT	El uso de la herramienta incide en el aprendizaje de las matemáticas financieras universitarias.
10	Gaviria et al. (2025) / Colombia	Explicar la intención de uso de IA en la educación contable.	No experimental correlacional.	105 estudiantes de Contabilidad de universidades de Medellín.	Herramientas de IA	La utilidad percibida, la facilidad de uso y las actitudes explican la intención de uso.
11	Hussain et al. (2025) / Omán	Comparar el desempeño de ChatGPT y de estudiantes en exámenes de finanzas corporativas.	Comparativo con 60 preguntas de distinto tipo y dificultad.	Calificaciones de estudiantes de pregrado y respuestas del modelo.	ChatGPT	Los estudiantes superaron al modelo en casi todas las categorías. La herramienta solo aventajó en preguntas descriptivas.
12	Schlosky y Raskie (2025) / Estados Unidos	Reexaminar la calidad de la asesoría financiera personal de ChatGPT.	Análisis cualitativo con evaluación experta de casos.	21 casos de finanzas personales.	ChatGPT versión 4o, con y sin diseño de instrucciones.	Consejos más completos que en versiones previas, pero persisten generalizaciones y referencias legales engañosas.
13	Tharapos et al. (2025) / Australia	Evaluar el papel de ChatGPT en la evaluación y el desarrollo de habilidades contables.	Evaluación aplicada de tareas de aprendizaje.	Estudiantes de un programa universitario de Contabilidad.	ChatGPT	Mayor utilidad en tareas de nivel bajo y medio, capacidad limitada frente a actividades cognitivas superiores.
14	Wan et al. (2025) / Hong Kong	Integrar IA generativa en actividades de aprendizaje-servicio de un curso de finanzas.	Mixto con diseño de juegos educativos.	Estudiantes de un curso universitario de finanzas.	IA generativa	El diseño de juegos con IA enriqueció el aprendizaje-servicio y evidenció la necesidad de un uso ético.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

ID	Autor (año) / País	Objetivo del estudio	Diseño metodológico	Muestra o unidad de análisis	Herramienta de IA	Principales resultados
15	Wiseman y Foster (2025) / Estados Unidos	Integrar la IA en la enseñanza de la contabilidad de costos.	Intervención pedagógica con revisión crítica de errores.	39 estudiantes de un curso de contabilidad de costos.	Herramientas de IA	La revisión y corrección de respuestas generadas promovió el pensamiento crítico y habilidades analíticas.
16	Zhou y Luo (2025) / Estados Unidos	Explorar el impacto de la IA generativa en el aprendizaje estudiantil de Contabilidad.	Estudio descriptivo mediante encuesta.	Estudiantes universitarios de Contabilidad.	ChatGPT y otras herramientas de IA.	8 de cada 10 estudiantes usaba IA cada semana, perciben beneficios y muestran cautela ante las respuestas.
17	Feng (2025) / Hong Kong	Identificar patrones y grupos con baja alfabetización financiera.	Modelamiento predictivo.	Bases de datos sobre alfabetización financiera de jóvenes.	Aprendizaje automático.	Los modelos detectan a tiempo a quienes requieren intervenciones financieras específicas.
18	Albuquerque y Gomes dos Santos (2024) / Portugal	Evaluar las respuestas de ChatGPT en el examen portugués de acceso a la profesión contable.	Evaluación de capacidades del modelo.	Examen profesional de acceso a la contabilidad.	ChatGPT	El modelo no aprobó el examen, aunque se acercó al umbral de aprobación.
19	Cheng et al. (2024) / Estados Unidos	Valorar capacidades y limitaciones de ChatGPT en casos contables educativos.	Evaluación experimental de casos.	Siete casos de docencia contable.	ChatGPT en versiones 3.5 y 4.	Rendimiento destacado en explicaciones y ética, deficiente en elaboración de estados financieros y asientos.
20	Córdova et al. (2024) / Bolivia	Explorar percepciones y reacciones ante herramientas de IA en la enseñanza de finanzas.	Estudio descriptivo	Estudiantes de Finanzas y docentes universitarios.	Herramientas de IA para la enseñanza de finanzas.	Percepción de utilidad para el aprendizaje, con diferencias según la formación y la experiencia.
21	Ghannadian y Le (2024) / Estados Unidos	Conocer la percepción estudiantil de ChatGPT en la educación financiera.	Estudio preliminar mediante encuesta.	Estudiantes universitarios de Finanzas.	ChatGPT y otras aplicaciones del mismo tipo.	Percepciones en general positivas, aunque matizadas, hacia el uso educativo de la herramienta.
22	Haugland y Kulset (2024) / Noruega	Analizar la utilidad percibida y el uso de ChatGPT en el estudio de la contabilidad.	Encuesta transversal	Estudiantes de Contabilidad.	ChatGPT	La utilidad percibida crece con el entusiasmo tecnológico y la confianza. Los estudiantes dudan de su fiabilidad.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

ID	Autor (año) / País	Objetivo del estudio	Diseño metodológico	Muestra o unidad de análisis	Herramienta de IA	Principales resultados
23	Maruszewska et al. (2024) / Polonia	Determinar los factores que explican el uso de ChatGPT entre estudiantes de Contabilidad.	Encuesta con regresión logística ordinal.	237 estudiantes de grado y posgrado en Contabilidad.	ChatGPT	Las condiciones facilitadoras, el hábito y el género inciden de forma significativa en el uso.
24	Schlosky et al. (2024) / Estados Unidos	Valorar la utilidad de ChatGPT frente a problemas de finanzas personales.	Evaluación de casos.	Casos de usuarios con dificultades financieras.	ChatGPT	Sirve como punto de partida, pero sus recomendaciones resultan genéricas y omiten alternativas relevantes.
25	Geerling et al. (2023) / Estados Unidos	Medir el desempeño de ChatGPT en una prueba estandarizada de economía universitaria.	Evaluación experimental.	Prueba de comprensión de economía universitaria.	ChatGPT	El modelo alcanzó el percentil 91 en microeconomía y el 99 en macroeconomía frente a estudiantes del curso inicial.
26	Niszczota y Abbas (2023) / Polonia	Evaluar la alfabetización financiera de los modelos de lenguaje.	Evaluación experimental con pruebas estandarizadas.	Pruebas de alfabetización financiera aplicadas a los modelos.	Modelos de lenguaje en varias versiones.	La versión 4 del modelo alcanzó cerca del 99 % de aciertos, las previas se quedaron en torno a dos tercios.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Discusión

El primer resultado que merece contraste es la mejora de la comprensión financiera y del rendimiento académico con apoyo de la IA. Ese resultado es consistente con el metaanálisis de Mo et al. (2026), que reunió 66 estudios y reportó un efecto grande de ChatGPT sobre el aprendizaje de universitarios, con una magnitud de 1,14 desviaciones estándar. En la misma dirección, Deng et al. (2025) sintetizaron 51 estudios experimentales y concluyeron que la herramienta mejora el rendimiento y los estados motivacionales, junto con una reducción del esfuerzo mental percibido. No obstante, esa lectura optimista admite matices pues Munsell et al. (2026) hallaron que los estudiantes de finanzas inmobiliarias que usaron ChatGPT obtuvieron peores resultados posteriores, pese a una confianza similar a la del control, por una distorsión en la percepción del dominio alcanzado.

De ese primer patrón se desprende la precisión desigual de las respuestas financieras de la IA. El resultado coincide con la evaluación masiva de Wood et al. (2023), donde ChatGPT respondió de forma correcta solo el 56,5 % de 28.085 preguntas contables de 186 instituciones y subestimó el desempeño estudiantil. En el terreno financiero, Dowling y Lucey (2023) concluyeron que la herramienta asiste en la ideación y la identificación de datos, pero flaquea en la síntesis de literatura y en los marcos de contraste, con una calidad de salida que depende de la pericia del usuario. Esa dependencia se confirma en el asesoramiento donde Lo y Ross (2024) identificaron tres retos de los modelos de lenguaje, la adaptación a la situación del usuario, la confiabilidad ética y la conformidad regulatoria.

Otro resultado sintetizado indica que la percepción favorable con una adopción condicionada por la utilidad y la facilidad de uso dialoga con la evidencia internacional. Rawashdeh et al. (2026) trabajaron con estudiantes de Contabilidad y hallaron que el empleo declarado de ChatGPT en el estudio se asocia con motivación autónoma y con la percepción de un mejor desempeño, aunque el valor educativo reconocido convive con usos superficiales de la herramienta. Ese matiz coincide con la comparación de Blahopoulou y Ortiz (2025) entre 737 usuarios y no usuarios universitarios, donde los primeros percibieron más beneficios que costos, con diferencias actitudinales hacia el uso de la IA. El marco de aceptación tecnológica refuerza la explicación dado que Strzelecki (2023) demostró que la expectativa de desempeño, el hábito y la influencia social predicen la intención de uso de ChatGPT en la educación superior.

En relación con la personalización del aprendizaje financiero, otro resultado del corpus, la literatura ofrece respaldo con reservas. La revisión de alcance de du Plooy et al. (2024) sobre aprendizaje adaptativo en la educación superior documentó efectos positivos sobre el rendimiento y el compromiso académico, junto con características de implementación que condicionan su éxito. En sintonía, Hariyanto et al. (2025) mostraron que las técnicas de IA adaptativa, entre ellas el aprendizaje automático y la analítica multimodal, permiten ajustar el contenido al perfil de cada aprendiz en tiempo real. Sin embargo, Dong et al. (2024) advirtieron que el uso educativo de ChatGPT en contabilidad y finanzas aún carece de marcos pedagógicos fortalecidos y de evidencia longitudinal sobre sus resultados formativos. La personalización, por tanto, promete más de lo que la evidencia disponible puede certificar en el estado actual del campo.

Asimismo, la amenaza sobre el pensamiento crítico y la aparición de dependencia tecnológica encuentra respaldo contundente en la literatura. Gerlich (2025) documentó, con una investigación mixta y 666 participantes, una correlación negativa significativa entre el uso de herramientas de IA y el pensamiento crítico, mediada por la descarga cognitiva y con mayor intensidad entre los jóvenes.

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Ese riesgo se agrava por las alucinaciones pues Ji et al. (2023) explicaron que los modelos de lenguaje producen contenido falso con apariencia verosímil, derivado de fallos en los datos, el entrenamiento o la alineación del sistema. El costo cognitivo también quedó demostrado de forma experimental donde Stadler et al. (2024) observaron que 91 universitarios que usaron ChatGPT frente a un buscador mostraron menor carga mental, pero argumentaciones de peor calidad y menor profundidad en la indagación científica.

Por otra parte, el papel de la alfabetización financiera como condición que modera los beneficios de la IA cuenta con evidencia coincidente. Kulkarni et al. (2025) trabajaron con 461 inversionistas minoristas y mostraron que la personalización, la interactividad y la transparencia algorítmica de los asesores automáticos mitigan sesgos como el exceso de confianza, y que la alfabetización financiera modera esa relación entre los sesgos y el uso de la tecnología. En Pakistán, Ullah et al. (2024) confirmaron que el uso de ChatGPT para analizar datos, gestionar riesgos y pronosticar tendencias de mejora de las decisiones de inversión de 388 participantes, con la alfabetización financiera como variable moderadora de esas asociaciones. Ambos trabajos denotan que el conocimiento financiero previo determina qué porción del potencial de la IA logra aprovechar el usuario, lo cual refuerza la necesidad de formar antes de tecnificar la enseñanza.

En cuanto a las brechas contextuales y la demanda de competencias digitales, la literatura regional aporta claves relevantes. Pereira et al. (2025) estudiaron 509 estudiantes de una universidad pública ecuatoriana e identificaron dimensiones latentes en la adopción de ChatGPT que integran teorías clásicas de aceptación tecnológica, con un peso notable de la ética y de la accesibilidad económica de la herramienta. Esa perspectiva se complementa con Chiu et al. (2025), quienes evaluaron la capacidad de ChatGPT para interpretar noticias financieras y sustentar estrategias de inversión, y hallaron potencial analítico junto con restricciones en la lectura profunda del contexto de mercado. La combinación de ambos resultados indica que la brecha no es solo tecnológica pues es también formativa, donde sin competencias digitales y financieras concretas el universitario de la región queda en desventaja para aprovechar estas herramientas.

En otra dimensión de análisis, la necesidad de una integración crítica de la IA con fundamento pedagógico cierra el contraste con la literatura. Villaseñor y Lara (2025) analizaron la evolución histórica de la IA y plantearon su potencial para mejorar la educación financiera universitaria, siempre que estas tecnologías se inscriban en estrategias docentes deliberadas y no en sustituciones acríticas de los profesores. Esa exigencia se observa también en la evaluación donde Dosumu et al. (2025) calificaron exámenes abiertos en línea tras la llegada de ChatGPT y registraron calificaciones inferiores a las de cohortes previas, junto con la incapacidad del modelo para producir respuestas de alta calidad, hechos que exigen el rediseño de las actividades de evaluación. En conjunto, la discusión confirma que la IA no reemplaza la formación financiera, sino que la transforma, y solo una integración reflexiva garantiza que esa transformación mejore el aprendizaje universitario.

Conclusión

La evidencia de los estudios sistematizados confirma que la IA, con ChatGPT como exponente principal, mantiene una relación documentada con la educación financiera de los universitarios donde favorece la comprensión de conceptos, apoya la resolución de problemas, fortalece competencias analíticas y estimula el aprendizaje autónomo cuando se emplea con intención pedagógica. Ese

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

potencial, sin embargo, no es automático ni uniforme, pues la precisión desigual de las respuestas, la dependencia tecnológica y las diferencias en competencias digitales condicionan los resultados. El conocimiento financiero previo del estudiante opera como un filtro que amplía o reduce los beneficios de la herramienta, y el acompañamiento docente marca la diferencia entre un uso productivo y otro superficial de la tecnología.

El estudio contribuye al campo al ordenar y sistematizar, un corpus reciente de investigaciones originales con población universitaria, hasta ahora disperso en revistas de contabilidad, finanzas, economía y tecnología educativa. Quedan pendientes varias líneas de investigación como el efecto de herramientas distintas a ChatGPT, los desenlaces longitudinales del uso sostenido, la medición objetiva del aprendizaje financiero frente a las percepciones y la integración de estas tecnologías en contextos universitarios con brechas digitales constantes y con diseños experimentales más rigurosos. Como recomendación, las instituciones de educación superior deben avanzar hacia programas que combinen la alfabetización financiera, la alfabetización en IA y el pensamiento crítico, con evaluaciones coherentes con el entorno tecnológico actual. Además, la IA debe ocupar un lugar de complemento formativo, jamás de sustituto del proceso educativo universitario.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron en la conceptualización del estudio, desarrollo metodológico, análisis e interpretación de los datos, redacción del manuscrito y revisión crítica de su contenido intelectual, y la aprobación en la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Certificación ética: El estudio se basó en la revisión y síntesis de publicaciones científicas, respetando los principios de integridad académica, transparencia metodológica y reconocimiento de las fuentes consultadas.

Referencias

Abdo, A. M., y Al-Mousawi, H. Y. (2025). Accounting students' technology readiness, perceptions, and digital competence toward artificial intelligence adoption in accounting curricula. *Journal of Accounting Education, 70*, 100951. https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100951

Albuquerque, F., y Gomes, P. (2024). Can ChatGPT be a certified accountant? Assessing the responses of ChatGPT for the professional access exam in Portugal. *Administrative Sciences, 14*(7), 152. https://doi.org/10.3390/admsci14070152

Alvarado, E. J., Vásquez, L. M., y Fernández, V. H. (2025). Financial education and personal finance: A systematic review of evidence, context, and implications from the Spanish language academic literature in Latin America. *Journal of Risk and Financial Management, 18*(8), 455. https://doi.org/10.3390/jrfm18080455

Amoah, A., Asiama, R. K., y Kwablah, E. (2025). ChatGPT early usage among students: A global evidence of determinants. *Development and Sustainability in Economics and Finance, 7*, 100065. https://doi.org/10.1016/j.dsef.2025.100065

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Anggono, A., Razali, F. M., Siregar, M., Teng, S. H., y Wongsosudono, C. (2026). The effect of AI on financial statement preparation: An experimental study of accounting students. *Jesya, 9*(2), 1409-1419. https://doi.org/10.36778/jesya.v9i2.2806

Başar, D., Keskin, H., Esen, E., Merter, A. K., y Balcıoğlu, Y. S. (2025). Digital financial literacy and savings behavior: A comprehensive cross-country analysis of FinTech adoption patterns and economic outcomes across 12 nations. *Borsa Istanbul Review, 25*, 59-72. https://doi.org/10.1016/j.bir.2025.09.004

Bastidas, J. L., Cárdenas, G. M., Mora, A. C., Quinde, F. R., Sabando, A. R., y Moreira, J. S. (2025). Financial literacy and educational level in Ecuadorian students: A structural analysis. *Frontiers in Education, 10*, 1596635. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1596635

Bin-Nashwan, S. A., Alyafai, N., Ismaiel, A. E. A., y Ma'aji, M. M. (2026). Accounting knowledge as a compass in ChatGPT adoption among accounting students in higher educational institutions. Journal of Information, Communication and Ethics in Society. https://doi.org/10.1108/jices-09-2025-0235

Blahopoulou, J., y Ortiz, S. (2025). Student perceptions of ChatGPT: Benefits, costs, and attitudinal differences between users and non-users toward AI integration in higher education. *Education and Information Technologies, 30*(14), 19741-19764. https://doi.org/10.1007/s10639-025-13575-9

Blondeel, E., Bullock, T., Gaskin, J., Schuetzler, R., Serre, R., Steffen, J., Wells, T. M., y Wood, D. A. (2025). The effects of generative artificial intelligence (GenAI) on learning in an accounting data analytics course. *Journal of Accounting Education, 72*, 100987. https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100987

Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., Pham, P., Chong, S. W., y Siemens, G. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: A call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 21*(1), 4. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z

Bröse, N., Spielmann, C., y Tode, C. (2026). ChatGPT as economics tutor: Capabilities and limitations. *International Review of Economics Education, 51*, 100337. https://doi.org/10.1016/j.iree.2025.100337

Bustelo, J. (2025). Impacto de ChatGPT en el aprendizaje de matemáticas financieras en estudiantes universitarios de Administración y Dirección de Empresas. *Revista Internacional de Pedagogía e Innovación Educativa, 5*(1), 77-96. https://doi.org/10.51660/ripie51232

Cheng, X., Dunn, R., Holt, T., Inger, K., Jenkins, J. G., Jones, J., Long, J. H., Loraas, T., Mathis, M., Stanley, J., y Wood, D. A. (2024). Artificial intelligence's capabilities, limitations, and impact on accounting education: Investigating ChatGPT's performance on educational accounting cases. *Issues in Accounting Education, 39*(2), 23-47. https://doi.org/10.2308/issues-2023-032

Chiu, Y. L., Gao, X., Liu, H. C., y Zhai, Q. (2025). Financial literacy of ChatGPT: Evidence through financial news. *Finance Research Letters, 78*, 107088. https://doi.org/10.1016/j.frl.2025.107088

Chummun, B. Z. (2024). Can artificial intelligence promote financial literacy in higher education?: A case in the modern world. En Z. Fields (Ed.), Impacts of generative AI on creativity in higher education (pp. 1-26). IGI Global Scientific Publishing. https://doi.org/10.4018/979-8-3693-2418-9.ch001

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Córdova, P., Grájeda, A., Córdova, J. P., Vargas, A., Burgos, J., y Sanjinés, A. (2024). Leveraging AI tools in finance education: Exploring student perceptions, emotional reactions and educator experiences. *Cogent Education, 11*(1), 2431885. https://doi.org/10.1080/2331186X.2024.2431885

Crompton, H., y Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: The state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education, 20*(1), 22. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8

Deng, R., Jiang, M., Yu, X., Lu, Y., y Liu, S. (2025). Does ChatGPT enhance student learning? A systematic review and meta-analysis of experimental studies. *Computers & Education, 227*, 105224. https://doi.org/10.1016/j.compedu.2024.105224

Dong, M. M., Stratopoulos, T. C., y Wang, V. X. (2024). A scoping review of ChatGPT research in accounting and finance. *International Journal of Accounting Information Systems, 55*, 100715. https://doi.org/10.1016/j.accinf.2024.100715

Dosumu, O., Porumb, V. A., Stafford, A., y Zimmer, A. (2025). In the wake of ChatGPT: Early reflections on marking open-book online accounting assessments. *Accounting Education, 35*(4), 425-456. https://doi.org/10.1080/09639284.2025.2487487

Dowling, M., y Lucey, B. (2023). ChatGPT for (finance) research: The Bananarama conjecture. *Finance Research Letters, 53*, 103662. https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.103662

du Plooy, E., Casteleijn, D., y Franzsen, D. (2024). Personalized adaptive learning in higher education: A scoping review of key characteristics and impact on academic performance and engagement. *Heliyon, 10*(21), e39630. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e39630

Feng, A. Y. (2025). Unlocking financial literacy with machine learning: A critical step to advance personal finance research and practice. *Technology in Society, 81*, 102797. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102797

Galarza, F. B. (2023). The effect of financial education on college students' knowledge and skills. *Economía, 46*(92), 9-61. https://doi.org/10.18800/economia.202302.002

Gaviria, D. Y., Valencia, A., Arango, J. G., Raunelli, J. M., Verde, L., y Valencia, J. (2025). Intention to use AI in accounting education: An analysis from the TAM and TPB perspectives. *Frontiers in Education, 10*, 1637857. https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1637857

Geerling, W., Mateer, G. D., Wooten, J., y Damodaran, N. (2023). ChatGPT has aced the Test of Understanding in College Economics: Now what? The American Economist, 68(2), 233-245. https://doi.org/10.1177/05694345231169654

Gerlich, M. (2025). AI tools in society: Impacts on cognitive offloading and the future of critical thinking. *Societies, 15*(1), 6. https://doi.org/10.3390/soc15010006

Ghannadian, F. F., y Le, U. T. (2024). Students' perception of ChatGPT and other GPT applications in finance education: A preliminary study. *Journal of Financial Education, 50*(1), 1-20. https://www.jstor.org/stable/48813197

Hanson, T. A., y Ott, C. (2026). Trust in financial technology: The role of financial literacy, digital financial literacy, technological literacy, and trust in artificial intelligence. *Journal of Risk and Financial Management, 19*(2), 97. https://doi.org/10.3390/jrfm19020097

Hariyanto, Kristianingsih, F. X., y Maharani, R. (2025). Artificial intelligence in adaptive education: A systematic review of techniques for personalized learning. *Discover Education, 4*, 458. https://doi.org/10.1007/s44217-025-00908-6

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381

Haugland, C., y Kulset, E. M. (2024). Teaching accounting in the era of ChatGPT – The student perspective. *Journal of Accounting Education, 69*, 100932. https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2024.100932

Hussain, S. M., Malik, A., Ahmad, N., y Ahmed, S. (2025). ChatGPT vs. *Students: A comparative analysis of performance in corporate finance exams. Journal of Educational Technology Systems, 54*(2), 326-341. https://doi.org/10.1177/00472395251378671

Ji, Z., Lee, N., Frieske, R., Yu, T., Su, D., Xu, Y., Ishii, E., Bang, Y. J., Madotto, A., y Fung, P. (2023). Survey of hallucination in natural language generation. *ACM Computing Surveys, 55*(12), 248. https://doi.org/10.1145/3571730

Kasneci, E., Sessler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., Gasser, U., Groh, G., Günnemann, S., Hüllermeier, E., Krusche, S., Kutyniok, G., Michaeli, T., Nerdel, C., Pfeffer, J., Poquet, O., Sailer, M., Schmidt, A., Seidel, T., y Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and Individual Differences, 103*, 102274. https://doi.org/10.1016/j.lindif.2023.102274

Kulkarni, M. S., Patil, K. P., y Dhanya, P. (2025). The role of robo-advisors in behavioural finance, shaping investment decisions. *Cogent Economics & Finance, 13*(1), 2571403. https://doi.org/10.1080/23322039.2025.2571403

Lo, A. W., y Ross, J. (2024). Can ChatGPT plan your retirement? Generative AI and financial advice. Harvard Data Science Review, Edición especial 5. https://doi.org/10.1162/99608f92.ec74a002

Maruszewska, E. W., Ziemba, E. W., Grabara, D., y Renik, K. (2024). The determinants of ChatGPT usage among accounting students: The role of habit, social influence and facilitating conditions. *Zeszyty Teoretyczne Rachunkowości, 48*(3), 215-232. https://doi.org/10.5604/01.3001.0054.7264

Mo, F., Huang, J., Yang, Y., Özen, Z., Maeda, Y., y Olenchak, F. R. (2026). Undergraduate students' learning outcomes with ChatGPT: A meta-analytic study. *Computers and Education: Artificial Intelligence, 10*, 100536. https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100536

Munsell, C., Malaney, V. K., Martini, C., y Brown, A. S. (2026). ChatGPT's adverse impact on real estate finance: Assessing graduate student attitudes on the use of GenAI and its detrimental effects on student performance. *Journal of Real Estate Practice and Education, 28*(1), 2659409. https://doi.org/10.1080/15214842.2026.2659409

Niszczota, P., y Abbas, S. (2023). GPT has become financially literate: Insights from financial literacy tests of GPT and a preliminary test of how people use it as a source of advice. *Finance Research Letters, 58*, 104333. https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104333

Pereira, L. M., Basantes, A., Mora, M., y Galárraga, A. (2025). Dimensiones latentes en la adopción de ChatGPT en la universidad: Modelo CHASSIS. *Alteridad, 20*(2), 190-202. https://doi.org/10.17163/alt.v20n2.2025.03

Ravšelj, D., Keržič, D., Tomaževič, N., Umek, L., Brezovar, N., Iahad, N. A., Abdulla, A. A., Akopyan, A., Aldana Segura, M. W., AlHumaid, J., Allam, M. F., Alló, M., Andoh, R. P. K., Andronic, O., Arthur, Y. D., Aydın, F., Badran, A., Balbontín, R., Ben Saad, H., y Aristovnik, A. (2025). Higher education students' perceptions of ChatGPT: A global study of early reactions. *PLOS ONE, 20*(2), e0315011. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0315011

Rawashdeh, A., Shehadeh, E., Al-Gasaymeh, A. S., y Ben Tareef, A. (2026). Student perceptions of ChatGPT's educational value: Exploring motivational correlates in accounting education. Asian Education and Development Studies. Publicación anticipada en línea. https://doi.org/10.1108/aeds-10-2025-0521

Romero, R., Ticona, V. T., Serruto, T. M., Cheje, V. T., Suclla, J. L., Torres, J., Delgado, J. J., y Portilla, M. M. (2026). Augmented accounting education using machine learning and decision-making in higher education. *Frontiers in Education, 11*, 1861202. https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1861202

Schlosky, M. T. T., y Raskie, S. (2025). ChatGPT as a financial advisor: A re-examination. *Journal of Risk and Financial Management, 18*(12), 664. https://doi.org/10.3390/jrfm18120664

Schlosky, M. T. T., Karadas, S., y Raskie, S. (2024). ChatGPT, help! I am in financial trouble. *Journal of Risk and Financial Management, 17*(6), 241. https://doi.org/10.3390/jrfm17060241

Stadler, M., Bannert, M., y Sailer, M. (2024). Cognitive ease at a cost: LLMs reduce mental effort but compromise depth in student scientific inquiry. *Computers in Human Behavior, 160*, 108386. https://doi.org/10.1016/j.chb.2024.108386

Strzelecki, A. (2023). To use or not to use ChatGPT in higher education? A study of students' acceptance and use of technology. *Interactive Learning Environments, 32*(9), 5142-5155. https://doi.org/10.1080/10494820.2023.2209881

Sultana, N., Chowdhury, R. S., y Haque, A. (2023). Gravitating towards Fintech: A study on undergraduates using extended UTAUT model. *Heliyon, 9*(10), e20731. https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e20731

Tharapos, M., Lau, K. H., Peszynski, K., Nguyen, L. A., Magdziarz, S., Morton, E., Borg, V., y Duan, S. (2025). Generative AI in accounting education: Evaluating ChatGPT's role in assessment and skill development. *Accounting & Finance, 65*(3), 3231-3244. https://doi.org/10.1111/acfi.70051

Tian, J., y Zhang, R. (2025). Learners' AI dependence and critical thinking: The psychological mechanism of fatigue and the social buffering role of AI literacy. *Acta Psychologica, 260*, 105725. https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.105725

Timmerman, I. (2026). Learning from AI-generated financial educational content: Impacts on subjective knowledge and financial well-being. *Journal of Consumer Affairs, 60*(2), e70043. https://doi.org/10.1111/joca.70043

Ullah, R., Ismail, H. B., Islam Khan, M. T., y Zeb, A. (2024). Nexus between ChatGPT usage dimensions and investment decision making in Pakistan: The moderating role of financial literacy. *Technology in Society, 76*, 102454. https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2024.102454

Villaseñor, Á. Y., y Lara, L. (2025). Evolución histórica de la inteligencia artificial y su potencial en la educación financiera universitaria. *Horizontes de la Contaduría en las Ciencias Sociales, 22*, 58-82. https://doi.org/10.25009/hccs.v0i22.87

Wan, K., Woo, Y. Y., y Ho, G. T. S. (2025). Enhancing service-learning through Generative AI: A mixed-methods study on educational game design in a finance course. *Cogent Education, 12*(1), 2592370. https://doi.org/10.1080/2331186X.2025.2592370

Wiseman, D., y Foster, D. (2025). Bridging AI with cost accounting education: A pedagogical framework using reperformance and critical error review. *Journal of Accounting Education, 72*, 100988. https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100988

Wood, D. A., Achhpilia, M. P., Adams, M. T., Aghazadeh, S., Akinyele, K., Akpan, M., Allee, K. D., Allen, A. M., Almer, E. D., Ames, D., Arity, V., Barr-Pulliam, D., Basoglu, K. A., Belnap, A., Bentley, J. W., Berg, T., Berglund, N. R., Berry, E., Bhandari, A., et al. (2023). The ChatGPT artificial intelligence chatbot: How well does it answer accounting assessment questions? Issues in Accounting Education, 38(4), 81-108. https://doi.org/10.2308/issues-2023-013

Zhou, A., y Luo, Y. (2025). Exploring the impact of generative AI on student learning in accounting. *Journal of Accounting Education, 72*, 100982. https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2025.100982

Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

http://doi.org/10.59659/impulso.v.6i16.381