

Responsabilidad social y utilidad de los bancos peruanos que cotizan en la bolsa de valores

Social responsibility and profitability of Peruvian banks listed on the stock Exchange

Responsabilidade social e utilidade dos bancos peruanos cotados na bolsa de valores

Rodrigo Sulluchuco Huzco

71219053@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-5410-3441>

Universidad Continental. Huancayo, Perú

Arley Joanna Rojas Abila

76066724@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-6087-6360>

Universidad Continental. Huancayo, Perú

Luciano Edgar Miranda Gaspar

70409207@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0009-9085-8011>

Universidad Continental. Huancayo, Perú

Jovany Pompilio Espinoza Yangali

jespinozay@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0001-8577-6526>

Universidad Continental. Huancayo, Perú

<http://doi.org/10.59659/impulso.v.5i12.167>

Artículo recibido 5 de agosto 2025 | Aceptado 16 de septiembre 2025 | Publicado 3 de octubre 2025

RESUMEN

El sector bancario peruano experimenta un crecimiento constante, a pesar de las fluctuaciones económicas. Con el aumento de la población bancarizada y la influencia de las aplicaciones digitales, las acciones de los bancos tienen un impacto significativo. Esta investigación analizó la responsabilidad social empresarial (RSE) y la rentabilidad de los bancos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. Se empleó un muestreo censal de 15 bancos, cubriendo el período de 2013 a 2023. Los datos se obtuvieron de la Superintendencia del Mercado de Valores. Para el análisis, se utilizó regresión por mínimos cuadrados y descomposición del coeficiente de determinación. Los resultados indicaron la existencia de una regresión bien estructurada. Se encontró que el pago de impuestos y el pago puntual de dividendos son los factores más relevantes para explicar la rentabilidad, medida por el retorno sobre patrimonio y activos.

Palabras clave: Banca peruana; Rentabilidad bancaria; RSE; Factores financieros; Dinámica económica

ABSTRACT

The Peruvian banking sector is experiencing sustained growth, notwithstanding economic fluctuations. With the increase in the banked population and the widespread influence of digital applications, the actions of banks have a significant impact. This research analyzed corporate social responsibility (CSR) and the profitability of banks listed on the Lima Stock Exchange. A census sampling approach was employed, encompassing 15 banks and covering the period from 2013 to 2023. Data was acquired from the Superintendency of Market Values (Superintendencia del Mercado de Valores). For the analysis, ordinary least squares (OLS) regression and decomposition of the coefficient of determination were utilized. The results indicated that the regression model was well-structured. It was found that tax payments and the timely payment of dividends are the most relevant factors explaining profitability, as measured by return on equity (ROE) and return on assets (ROA).

Keywords: Peruvian banking sector; Banking profitability; Corporate Social Responsibility; Financial factors; Economic dynamics

RESUMO

O setor bancário peruano apresenta crescimento constante, apesar das flutuações econômicas. Com o aumento da população bancarizada e a influência das aplicações digitais, as ações dos bancos têm um impacto significativo. Esta pesquisa analisou a responsabilidade social empresarial (RSE) e a rentabilidade dos bancos listados na Bolsa de Valores de Lima. Foi utilizada uma amostragem censitária de 15 bancos, abrangendo o período de 2013 a 2023. Os dados foram obtidos junto à Superintendência do Mercado de Valores. Para a análise, empregou-se a regressão por mínimos quadrados e a decomposição do coeficiente de determinação. Os resultados indicaram que a regressão estava bem estruturada. Constatou-se que o pagamento de impostos e o pagamento pontual de dividendos são os fatores mais relevantes para explicar a rentabilidade, medida pelo retorno sobre o patrimônio (ROE) e retorno sobre os ativos (ROA).

Palavras-chave: Banca Peruana; Rentabilidade Bancária; Responsabilidade Social Empresarial; Fatores Financeiros; Dinâmica Econômica

INTRODUCCIÓN

Los bancos son una parte importante de la economía de cada país, ya que captan los excedentes de dinero de los ahorradores y proporcionan préstamos a personas y empresas que los emplean para construir un futuro mejor (Maudos y Fernández de Guevara, 2004). A pesar de sus similitudes, los bancos operan en sistemas que difieren en todo el mundo. Por ejemplo, en los países latinoamericanos, el sistema bancario es altamente concentrado (Chortareas et al., 2012). Además, debido a la liberalización económica y la globalización, muchos bancos latinoamericanos importantes han consolidado sus operaciones mediante la adquisición de negocios más pequeños (Yeyati y Micco, 2007). Por lo tanto, puede ofrecer mejoras en los servicios financieros para el consumidor (Mester y Berger, 2005). Sin embargo, no es raro que, debido al sistema financiero latinoamericano en desarrollo, algunos bancos no cumplan con los requisitos de sus clientes como en otros sistemas bancarios similares (Mandala et al., 2021).

El caso peruano, es particular, el sistema financiero experimento una destacable transformación en las décadas finales, pasando de un sector frágil y subdesarrollado a uno más sofisticado y resiliente. Al igual que la economía del país, el sistema financiero peruano ha estado marcado por períodos de inestabilidad e incertidumbre a lo largo de su historia. Las décadas de 1980 y 1990 tuvieron crisis económicas que se caracterizaron por hiperinflación, inestabilidad política y fragilidad financiera, dejaron una huella profunda (Quispe et al., 2022). El sistema bancario sufría de débiles regulaciones, lo que llevó a una inestabilidad generalizada y una carencia de confianza hacia las instituciones financieras.

Sin embargo, llegando al final de 1990 e inicios de los 2000 se dio un punto de inflexión con la implementación de reformas estructurales destinadas a fortalecer el sector financiero (Machuca, 2022). Estas reformas, encabezadas por la Superintendencia de Banca y Seguros [en adelante, SBS], buscaban establecer un marco regulatorio robusto, lo cual implicó la introducción de regulaciones prudenciales más estrictas para los bancos, la mejora de la supervisión y la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas (Yancari et al., 2022). Además, las reformas se centraron en promover la estabilidad financiera mediante la

introducción del seguro de depósitos, la mejora de la supervisión bancaria y la promoción de un mercado financiero más diversificado (Jiménez-Sotelo, 2024). Otro objetivo de las reformas era fomentar un mercado financiero competitivo, creando un campo de juego más nivelado para las instituciones financieras, reduciendo las barreras de entrada y promoviendo la competencia, lo que lleva a una mayor innovación y eficiencia.

Estas reformas, aunque desafiantes en su momento, fueron instrumentales para sentar las bases de un sistema financiero más estable y eficiente. Los años siguientes se caracterizaron por un crecimiento significativo en el sector financiero, con un mayor acceso al crédito, un considerable aumento en la participación en los mercados de capitales y un entorno regulatorio más robusto (Quispe et al., 2022). Asimismo, el sistema financiero peruano está compuesto por una gama diversa de instituciones e instrumentos, ejerciendo cada uno un papel trascendental en la intermediación de recursos financieros, la facilitación de la actividad económica y el apoyo al crecimiento de la economía (Superintendencia de Banca Seguros y AFP, 2024).

En este contexto, los bancos comerciales se destacan como las instituciones más grandes y prominentes dentro del sistema. Ofrecen una amplia gama de servicios, incluyendo depósitos, préstamos, servicios de pago y productos de inversión (Jiménez-Sotelo, 2024). Actúan como intermediarios primarios, canalizando fondos de los ahorradores a los prestatarios, y juegan un papel vital en la facilitación de la inversión y el crecimiento económico (Lopez, 2024). Las cajas de ahorro y crédito, que incluyen las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito y las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, se centran en atender a individuos y pequeñas empresas, particularmente en áreas rurales desatendidas (Yancari et al., 2022). Desempeñan un papel crítico en el desarrollo de la inclusión financiera y la facilitación del acceso a diversos servicios financieros en diferentes regiones donde los habituales bancos tienen una mínima presencia.

Asimismo, los fondos de inversión, como fondos de pensiones y fondos mutuos, ofrecen oportunidades de inversión para individuos e instituciones, contribuyendo a la movilización de capital y promoviendo el ahorro a largo plazo (Quispe et al., 2022). Estos fondos permiten a los inversores ampliar sus carteras y ser partícipes en el crecimiento de la economía. Por otro lado, las compañías de seguros, brindando una línea de productos de seguros, como seguros de vida, salud y propiedad, mitigan los riesgos financieros y brindan seguridad financiera a individuos y empresas (Jiménez-Sotelo, 2024). Finalmente, el mercado de capitales peruano, aunque todavía en fase de desarrollo, ofrece instrumentos que son bonos, acciones y derivados. Esto concede a las empresas conseguir capital y a los inversores diversificar sus carteras, apoyando el crecimiento de las empresas y facilitando la inversión a largo plazo.

Ahora bien, específicamente el sector bancario comercial del Perú, el sector que ameritará la presente investigación, representa el 39% de su producto interno bruto, pero aún tiene las características de un sistema

financiero en desarrollo (Sociedad de Mercado y Valores, 2022). En la actualidad, el sistema bancario peruano costa de diecisiete empresas representando el 89.07% de los activos totales en todo el sistema financiero (Banco Central de Reserva del Perú, 2022). Asimismo, los ahorros están principalmente concentrados en la moneda nacional, ya que los depósitos en moneda extranjera han estado disminuyendo continuamente desde 2005. Aunque el sistema bancario peruano aún se considera en desarrollo, tiene fortalezas como altos niveles de liquidez, baja morosidad, provisiones de más de US\$ 700 millones, capital adicional de más de US\$ 5 mil millones y alta rentabilidad. Además, en promedio, el sistema bancario peruano creció un 5% y tuvo una cobertura nacional del 58% (Banco Central de Reserva del Perú, 2022).

Los bancos, como cualquier otro negocio, buscan maximizar su rentabilidad estimulando la productividad de las empresas. Por ejemplo, Muminović y Barac (2015) mostraron que el crecimiento de la productividad también aumenta la rentabilidad. Sin embargo, la responsabilidad social corporativa es crucial para los bancos. En primer lugar, los bancos tienen un papel sobresaliente en el desarrollo económico y social para las comunidades donde operan. Los bancos comprometidos con la responsabilidad social, se permiten contribuir activamente al desarrollo sostenible y al bienestar local, apoyando iniciativas en áreas como educación, salud, vivienda y desarrollo económico, según lo señalan Bucevska y Misheva (2017).

Además, la Responsabilidad Social Corporativa es fundamental para fortalecer el sentimiento de seguridad del público en las instituciones financieras. Según Rehan et al. (2018), la transparencia, la ética y la responsabilidad social son componentes clave para construir y mantener esa confianza. Al demostrar un compromiso con prácticas empresariales responsables, los bancos pueden ganar la confianza de clientes, inversionistas y otras interesadas (Porter y Kramer, 2011). Además, la gestión de riesgos también es un elemento vital de la Responsabilidad Social Corporativa para el sector financiero. Sumar consideraciones ambientales, sociales y de gobernanza para sus operaciones puede ayudarles a mitigar riesgos asociados con conflictos sociales, impactos ambientales negativos y prácticas comerciales poco éticas (Neitzert y Petras, 2022). Esto no solo protege la reputación del banco, sino que también reduce la exposición a posibles pérdidas financieras y legales.

La Responsabilidad Social Corporativa también desempeña un papel fundamental en la reputación de los bancos. Según Raza et al. (2020), una sólida reputación de responsabilidad social puede mejorar la percepción pública de un banco y diferenciarlo de la competencia. Los bancos comprometidos con la Responsabilidad Social Corporativa pueden atraer tanto a clientes como a empleados comprometidos con valores similares, lo que coadyuba al éxito a largo plazo de la institución (Szegedi et al., 2020).

Además, la Responsabilidad Social Corporativa puede generar oportunidades de negocio para los bancos. Según Porter y Kramer (2011), los consumidores e inversores valoran cada vez más a las empresas socialmente responsables. Al ofrecer productos y servicios financieros que integran consideraciones sociales

y ambientales, los bancos pueden atraer a un segmento de mercado en crecimiento y diferenciarse en un mercado competitivo.

Por lo anterior se puede afirmar que existe un interés práctico en el estudio de la responsabilidad social corporativa y la rentabilidad. En cuanto a la contribución a la academia, tal y como se mostró anteriormente, no existen estudios realizados en el sector financiero peruano que ayuden a explicar esa relación. Por lo tanto, la presente investigación pretende continuar con la línea de investigación esbozada en los estudios señalados y proveer empíricamente la relación entre la responsabilidad social corporativa y la rentabilidad en las empresas financieras del Perú.

En consecuencia, es primordial conocer la relación entre la responsabilidad social corporativa y la rentabilidad de los bancos del Perú. En ese sentido, el periodo a analizar será el que abarque los últimos 10 años debido a la disponibilidad de la información. Para tal objetivo, será necesario recurrir a la base de datos disponible en la Sociedad de Mercado y Valores. A su vez, estos datos serán rescatados de los estados financieros auditados de las empresas financieras antes mencionadas. Luego, serán procesados con la ayuda del software Stata para poder obtener el análisis inferencial estadístico necesario.

Teoría de los grupos de interés

La Teoría de los Grupos de Interés es un concepto en demasía relevante en el ámbito de la gestión y la ética empresarial. Propone que las organizaciones deben tener en consideración los intereses de todos los grupos pertinentes, no solo los accionistas, al tomar decisiones (Fernández y Bajo, 2012). Este enfoque desafía la visión tradicional que considera que las empresas existen exclusivamente para maximizar la riqueza de los accionistas, abogando en cambio por una perspectiva más amplia que considere el impacto de las actividades empresariales en diversos grupos de interés (Fernández y Bajo, 2012). A medida que las empresas contemplan más la importancia de estos grupos en su éxito y sostenibilidad, la Teoría de los Grupos de Interés sigue desempeñando un rol vital en el direccionamiento de sus procesos en la toma de decisiones y en la construcción de un futuro más inclusivo y sostenible para los negocios (Fernández y Bajo, 2012). Los fundamentos de esta teoría se remontan a la década de 1960, cuando se establecieron las bases para enfatizar la importancia de identificar y comprometer a los grupos de interés para crear valor organizacional a largo plazo (Porter, 2015).

La Teoría de los Grupos de Interés está basado en varios principios fundamentales. En primer lugar, destaca la relevancia de hallar a los grupos de interés, que incluyen comunidades, clientes, colaboradores, proveedores y otros (Fernández y Bajo, 2012). En segundo lugar, promueve la implicación de estos grupos en los procedimientos de toma de decisiones para integrar sus perspectivas y preocupaciones (Fernández y Bajo, 2012). Por último, aboga por la administración de los grupos de interés, lo que implica equilibrar sus intereses para fomentar prácticas comerciales sostenibles y éticas (Fernández y Bajo, 2012).

La Responsabilidad Social Empresarial abarca varios elementos clave que guían el compromiso de una empresa con prácticas comerciales éticas y responsables. Entre ellos se encuentran la sostenibilidad ambiental, prácticas laborales éticas, compromiso con la comunidad, transparencia y responsabilidad, relaciones con los clientes y gobernanza corporativa. Estos elementos conforman la base de la Responsabilidad Social Empresarial (Porter, 2015). Al incorporar estos principios en sus operaciones, las empresas pueden contribuir a un entorno comercial más sostenible, ético y socialmente responsable. Las iniciativas exitosas de Responsabilidad Social Empresarial no solo brindan un beneficio al medio ambiente y a la sociedad en general, así mismo mejoran la reputación y la sostenibilidad a un largo plazo para una empresa (Porter y Kramer, 2011).

Además, la Teoría de los Grupos de Interés tiene aplicaciones prácticas en diversos ámbitos empresariales. Influye significativamente en la gobernanza corporativa al abogar por la diversidad y experiencia en la junta directiva para representar mejor los intereses de los grupos de interés (Gomes, 2006). Además, las organizaciones emplean esta teoría para guiar sus iniciativas de Responsabilidad Social Corporativa, asegurándose de abordar las preocupaciones de los grupos de interés (Gomes, 2006). Las estrategias de sostenibilidad están profundamente vinculadas con la Teoría de los Grupos de Interés, ya que promueve prácticas responsables que minimizan el impacto ambiental y social.

A pesar de su amplia aceptación, la Teoría de los Grupos de Interés no está exenta de desafíos. Una crítica se centra en su ambigüedad para definir quiénes califican como grupos de interés, lo que dificulta su implementación en la práctica (Gomes, 2006). El equilibrio entre los intereses de grupos de interés competidores también puede ser complejo y puede llevar a dificultades en la toma de decisiones. Algunos argumentan que priorizar la importancia de los grupos de interés por encima de los accionistas puede socavar el rendimiento financiero, planteando un desafío para las empresas que buscan equilibrar la rentabilidad con el impacto social y ambiental (Fernández y Bajo, 2012).

Antecedentes

Huy et al. (2020) se adentraron en el vínculo entre la rentabilidad y la Responsabilidad Social Corporativa en los bancos que cotizan en bolsa en Vietnam. Utilizando los Mínimos Cuadrados Ordinarios, examinaron esta correlación a lo largo de cinco años, desde 2015 hasta 2019, utilizando datos de series temporales de 18 bancos. Sus hallazgos arrojaron que, en lo que se refiere a la Responsabilidad Social Corporativa, tanto el Retorno sobre Activos como el Margen Neto de Intereses mostraron influencias negativas, mientras que el Retorno sobre Patrimonio no pareció verse afectado. Por otro lado, para la variable de rentabilidad, la Responsabilidad Social Corporativa demostró tener efectos variables en comparación con el ROA, ROE y el Margen Neto de Intereses. Por tanto, sugirieron que fortalecer la relación entre la Divulgación de la Responsabilidad Social Corporativa y la rentabilidad sería beneficioso. Además, instaron a los bancos cotizados en Vietnam a cumplir con los requisitos de divulgación de Responsabilidad Social

Corporativa y a mostrar responsabilidad social y comunitaria. Asimismo, recomendaron la implementación de sanciones estrictas, inspecciones exhaustivas y el establecimiento de criterios de evaluación integrales para estos bancos.

Lee y Jung (2016) se embarcaron en la misión de indagar la conexión con la Responsabilidad Social Corporativa y la rentabilidad. Sus resultados revelaron un detalle interesante: el vínculo positivo de la Responsabilidad Social Corporativa y el desempeño financiero está condicionada por el nivel de diferenciación de los productos. En otras palabras, las organizaciones que se involucran en prácticas de Responsabilidad Social Corporativa pueden observar mejoras en su rentabilidad, pero este impacto varía dependiendo de la singularidad de sus productos. Este hallazgo sugiere que la influencia de la Responsabilidad Social Corporativa en la rentabilidad no es la misma para todas las organizaciones y puede estar ligada a su posición en el mercado y a la originalidad de sus productos.

Cho et al. (2019) descubrieron una correlación parcialmente positiva entre el desempeño de la Responsabilidad Social Corporativa, el valor de la organización y la rentabilidad. Estos resultados concuerdan con investigaciones previas en este campo, resaltando que la Responsabilidad Social Corporativa puede influir positivamente en el éxito financiero de una empresa. Sin embargo, es crucial señalar que, aunque se observó una conexión, esta no fue completa, lo que indica que otros factores también pueden desempeñar un papel en el rendimiento financiero.

Por otro lado, Flammer (2015) investigó la posible incidencia de la Responsabilidad Social Corporativa en el logro de un rendimiento financiero destacado. A través de un enfoque de discontinuidad de regresión, el estudio examinó el impacto causal del compromiso con la RSC en el desempeño económico de las organizaciones. Los resultados muestran que las compañías que muestran un mayor compromiso con la RSC tienden a alcanzar un desempeño financiero superior.

Mandal (2024) llevó a cabo un estudio que investigó el equilibrio entre la responsabilidad social corporativa y la rentabilidad, utilizando una metodología de análisis conceptual. Este enfoque le permitió examinar diversas dimensiones de las responsabilidades sociales, la rentabilidad y las consideraciones éticas que intervienen en las comunicaciones de marketing. Su análisis abarcó diferentes industrias, centrándose en la forma en que las empresas gestionaron la compleja interacción entre sus obligaciones sociales y la imperiosa necesidad de mantener la rentabilidad. Adicionalmente, el estudio contempló la aplicación e implementación de normas y regulaciones destinadas a salvaguardar principios éticos y a proteger la privacidad del consumidor en las prácticas de comercialización. Los principales hallazgos del estudio subrayaron la importancia de establecer un equilibrio eficaz entre las responsabilidades sociales y la rentabilidad corporativa. Rahma enfatizó el concepto de la triple línea de base—personas, planeta y ganancias—como un marco esencial para las empresas que desean alcanzar un crecimiento sostenible.

Ayuningtyas et al. (2024) llevó a cabo una investigación que exploró el rol moderador de la rentabilidad en la relación entre la responsabilidad social corporativa, el capital intelectual, el apalancamiento y el valor de la firma. El caso se concentró en organizaciones del sector minero que cotizan en la Bolsa de Valores de Indonesia entre 2018 y 2022. Se utilizó un método de muestreo intencional el cual dio por resultado en una muestra de 75 puntos de datos de 15 empresas que cumplieron con criterios específicos. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, empleando análisis de regresión moderada y múltiple con el apoyo del software SPSS 23 para el estudio de la información. Los descubrimientos principales revelaron que la RSE impacta positivamente en el valor de la empresa, sugiriendo que las organizaciones que realizan actividades socialmente responsables son percibidas de manera favorable por los inversionistas. Sin embargo, el capital intelectual y el apalancamiento no mostraron un efecto directo sobre el valor de la firma. Aunque la rentabilidad no moderó la relación entre RSE y valor, sí ejerció un efecto moderador significativo sobre el impacto del capital intelectual y el apalancamiento, enfatizando la necesidad de una gestión financiera estratégica para aumentar el valor de la organización en el mercado.

Maome y Zondo (2024) llevaron a cabo un trabajo de investigación que exploró el impacto de las revelaciones sobre rentabilidad y responsabilidad social corporativa (RSC) en el valor de empresas no financieras durante el periodo 2020-2022. El estudio adoptó un enfoque cuantitativo, utilizando el índice Compass 100, que mide el desempeño de precios de 100 acciones con alta liquidez y capitalización de mercado significativa. La muestra se seleccionó mediante una técnica de muestreo intencional, garantizando que solo se incluyeran en el análisis empresas que cumplieran con criterios específicos y relevantes para los objetivos del estudio. Los hallazgos principales revelaron que tanto la rentabilidad como las revelaciones de RSC ejercían una influencia positiva en el valor de la empresa. La rentabilidad, como factor financiero, evidenció la cualidad de una organización para producir ganancias, lo que a su vez potencia su valor de mercado. Por otro lado, las revelaciones sobre RSC reflejaron el compromiso de la organización en abordar los impactos sociales y ambientales de sus actividades económicas, un aspecto cada vez más valorado por el público y los inversionistas. Este compromiso contribuyó significativamente al aumento del valor de la compañía. La investigación resaltó la relevancia tanto del desempeño financiero como del comportamiento corporativo responsable para mejorar la valoración de mercado de las empresas.

Ayu Asari et al. (2024) llevó a cabo un estudio que investigó la influencia del buen gobierno corporativo y la responsabilidad social corporativa en el valor de la empresa, considerando la rentabilidad como variable moderadora. La investigación se fundamentó en la teoría de la agencia, que examina la relación entre los principales y los agentes, destacando sus motivaciones egoístas. Se utilizó una metodología cuantitativa basada en datos secundarios de informes financieros de empresas manufactureras que cotizan en la Bolsa de Valores de Indonesia (IDX) entre 2017 y 2021. Las variables independientes incluyeron el comité de auditoría, el tamaño de la junta directiva, el gobierno corporativo y la responsabilidad social

corporativa, mientras que la variable dependiente fue el valor de la empresa, evaluada por medio de la relación Q de Tobin. La rentabilidad sirvió como variable moderadora. Se analizó una muestra de 40 empresas utilizando fórmulas estadísticas y modelos matemáticos.

Los hallazgos principales señalaron que el número de la junta directiva de una organización impactaba de manera significativa en su valor corporativo, sugiriendo que los consejos de administración más amplios podían aumentar el valor para los accionistas. Sin embargo, se observó que el comité de auditoría y la responsabilidad social corporativa no influían significativamente en los valores empresariales de los fabricantes analizados. El estudio también destacó que la rentabilidad amplificaba el efecto del número de la junta directiva sobre el valor de la organización, indicando que las empresas más rentables tendían a tener tableros más valiosos.

MÉTODO

La presente investigación recopila datos de las empresas bancarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, dada la disponibilidad de dichos datos. Además, se utiliza la técnica de regresión lineal para analizar la información, un aspecto relevante que merece ser destacado. En ese sentido, se tomarán en cuenta 15 bancos comerciales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima en la última década. La variable dependiente en ese sentido será la rentabilidad, mientras que la variable independiente será la responsabilidad social corporativa. Asimismo, los datos a emplear serán numéricos y continuos. De esta manera, las variables independientes serán: el pago a Impuestos, el pago a Proveedores, el pago a Trabajadores, y el pago de Dividendos. En ese sentido para que la presente investigación se asegure que la empresa ha realizado el pago, se verificará la información a través del Estado de Flujo de Efectivo.

Por lo tanto, la propuesta de regresión es:

$$\text{Rentabilidad} = \beta_0 + \beta_1 \text{Impuestos}X_1 + \beta_2 \text{Proveedores}X_2 + \beta_3 \text{Trabajadores}X_3 + \beta_4 \text{Dividendos}X_4 + \varepsilon$$

Regresión de Mínimos Cuadrados

La regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS), comúnmente conocida como OLS, es un método estadístico ampliamente usado para modelar la relación entre una variable dependiente y una o más variables independientes. Enmarcada dentro de la familia de la regresión lineal, su objetivo principal es tantear los parámetros de la ecuación de regresión, que representa la línea o hiperplano que mejor encaja a los datos observados. La meta central de la regresión OLS consiste en minimizar la sumatoria de las diferencias al cuadrado entre los valores vistos de la variable dependiente y los valores predichos basados en las variables independientes (Wooldrige, 2010). Dentro del contexto de la regresión OLS, se parte del

supuesto de que la variable dependiente es una función lineal de las variables independientes. Esta relación se expresa a través de la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n + \varepsilon$$

Donde:

Y representa la variable dependiente

X_1, X_2, \dots, X_n denotan las variables independientes

$\beta_0, \beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ son los coeficientes que representan las pendientes de la línea de regresión

ε representa el término de error, el cual denota la variabilidad no explicada

La estimación de los coeficientes en la regresión OLS implica minimizar la sumatoria de los residuos al cuadrado. Este proceso de estimación utiliza cálculos para identificar los diferentes valores de los coeficientes que disminuyen esta sumatoria, proporcionando información sobre la dirección y magnitud de la relación de la variable dependiente y cada variable independiente (Wooldridge, 2013). Finalmente, es importante mencionar que la regresión OLS está basada en varias hipótesis, que incluyen la linealidad, independencia, homocedasticidad y normalidad de los errores. Las violaciones a estas suposiciones pueden comprometer la validez de los resultados de la regresión (Wooldridge, 2013). En este caso particular, se empleará el software STATA para el estudio de los datos y Excel se empleará para la edición de tablas.

Descomposición del Coeficiente de Determinación

La descomposición del coeficiente de determinación [R^2] requiere el empleo de la teoría de juegos cooperativos con transferencia de utilidad (Huettner y Sunder, 2011). En este contexto, se asume que $K = \{1, \dots, j, \dots, k\}$ representa el universo de los jugadores [variable], quienes se agrupan simultáneamente en $G = \{G_1, \dots, G_l, \dots, G_Y\}$. La descomposición se expresará mediante la presente forma:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x_{1,i} + \dots + \beta_j x_j + \dots + \dots + \beta_k x_k + \dots + \alpha_i + \mu_{it}$$

El coeficiente de determinación $R^2(K)$ representa el pago a ser distribuido entre todos los jugadores. Según Huettner y Sunder (2011), para llevar a cabo esta distribución se requiere una estructura de juego cooperativo con transferencia de utilidad, conocida como estructura de coalición [estructura del juego CS]. Esta se expresa como $R^2: 2^K \rightarrow \mathbb{R}, R^2(\emptyset) = 0$, donde $R^2(\emptyset) = 0$ y 2^K denota la potencia de K , junto con la estructura de coalición G (Huettner y Sunder, 2011).

Además, Huettner y Sunder (2011) sugieren designar a cada juego un vector φ , que expresara el pago de cada variable. Aunque φ no proporciona valor alguno al grupo, la sumatoria de los valores individuales, $\sum_{j \in G_l} \varphi_j = K, R^2, G$, puede determinar el pago del grupo correspondiente (Huettner y Sunder, 2011). El juego (K, R^2, G) se denomina juego externo, ya que induce la interacción entre grupos de coalición y se

representa como (K, R, G^2) , asignando a cada grupo, $\Upsilon \subseteq G$, valores mediante $R_G^2(\Upsilon) = R^2(\cup_{G_l \in \Upsilon} G_l)$. Por lo tanto, $R_G^2(\Upsilon)$ es el valor de R^2 obtenido a partir de los mínimos cuadrados ordinarios (OLS), utilizado aquí solo con fines de ejemplificación.

$$Y = \beta_0 + \sum_{G_l} \sum_{j \in G_l} \beta_j x_j + \varepsilon$$

Aplicación del valor de Owen y el valor de Shapley

Serrano (2007) muestra que los valores de Shapley solucionan el problema de la distribución de pagos a los jugadores en un juego cooperativo con transferencia de utilidad. Por su parte, el valor de Owen complementa el valor de Shapley al permitir la distribución de pagos para las coaliciones (Casajus, 2009)). Huettner y Sunder (2011) presentan diferentes enfoques en los que se puede aplicar el valor de Owen. El primer enfoque se basa en el uso de permutaciones. Por lo cual:

$$Ow_j(K, R^2, G) = \frac{1}{|\Pi(K, G)|} \sum_{\pi \in \Pi(K, G)} R^2(P_j^\pi) - R^2(P_j^\pi \setminus \{j\})$$

El segundo enfoque propuesto consiste en agrupar las variables de modo que cada grupo pueda ser considerado como una variable en sí misma (Huettner y Sunder, 2011). En este contexto, los pagos en el grupo G_1 utilizando los valores de Shapley se expresarán como $Sh_{G_1}(G, R^2)$. Por consiguiente, la sumatoria de los pagos de los juegos internos y externos en los grupos se define de la siguiente manera:

$$\sum_{j \in G_l} Ow_j(K, R^2, G) = Sh_{G_l}(G, R_G^2)$$

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este apartado se presentan los resultados obtenidos del análisis sobre la relación entre la responsabilidad social empresarial y la utilidad financiera de los bancos peruanos que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. Los hallazgos buscan evidenciar cómo las prácticas de responsabilidad social no solo constituyen un compromiso ético y social, sino que también pueden generar repercusiones en el desempeño económico de las instituciones financieras. A continuación, se exponen los indicadores más relevantes, así como la interpretación de las tendencias observadas en el periodo de estudio, con el fin de comprender la incidencia de la responsabilidad social en la creación de valor y la sostenibilidad de la banca peruana.

La Tabla 1, da a conocer el número de entidades financieras estudiadas para la presente investigación. En total las entidades bancarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima son 15 Es preciso mencionar que en el caso del banco Azteca como en el del Banco Financiero, estos cambiaron de nombre o fueron absorbidos por el Banco Alfin y Banco Pichincha, respectivamente.

Tabla 1. Lista de compañías analizadas

Nombre	Abreviación
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria	BBVA
Banco Azteca [Alfín Banco]	AZTC
Banco de Comercio	CMRC
Banco de la Nación	NACN
Banco Falabella	FALA
Banco GNB Sudameris	GNBS
Interbank	INTK
Banco Pichincha [ex Banco Financiero]	PCHA
Banco Ripley	RIPY
Banco Santander	STDR
Citibank	CTBK
Industrial and Commercial Bank of China	ICBC
Mi Banco de la Microempresa	MBCO
Bank of Nova Scotia	SCTK
Banco de Crédito del Perú	BCPP

Nota: Extraído de Sociedad de mercado de valores (SMV)

La Tabla 2, muestra que los valores promedio de ambos indicadores de rentabilidad [ROA Y ROE] presentaron un comportamiento volátil en los años analizados, alcanzando sus máximos valores promedios en 2018. De manera análoga, sus valores más bajos fueron en el año 2020 muy probablemente motivado por la pandemia.

Ahora bien, con respecto a los impuestos, se registró que en el año 2015 se desembolsó la mayor cantidad promedio de impuestos. Por otro lado, el valor más bajo registrado fue en el año 2018 motivado muy probablemente por devoluciones a favor. En cuanto al pago a los proveedores es posible observar que el máximo valor fue en el año 2021, mientras que en el año 2020 se registraron valores negativos, inclusive. En ese sentido, es posible afirmar que el rebote del año 2021 tiene que ver con el resarcimiento de deudas generadas en el año 2020 debido a la pandemia pues en razón de las medidas se interrumpió la cadena de pagos en varias empresas y sectores.

En el ítem correspondiente al pago de los trabajadores, es posible observar que en promedio el mayor desembolso se produjo en el año 2018. Ese año junto con el 2019 fueron los últimos donde se daba un crecimiento ininterrumpido de la economía peruana antes de lo que supuso la pandemia. Empero, el año donde se produjo la menor cantidad de pago a trabajadores en promedio no fue el 2020 sino el año 2014. Es probable que sea producto de los vaivenes económicos externos como las crisis financieras en Europa lo que haya motivado este descenso marcado.

Tabla 2. Estadística Descriptiva

Variable	Medidas	Año										
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Impuestos	Promedio	4.75	10.76	18.04	17.19	15.96	8.84	6.87	4.36	6.34	12.48	10.4
	Mediana	3	8.48	12.85	11.41	10.84	6.1	5.82	3.21	2.71	5.15	3.77
	Máximo	14.83	30.9	45.81	45.61	47.17	27.54	18.66	15.46	28.28	63.56	57.95
	Mínimos	-0.31	0.3	0.27	-0.23	-0.93	-1.28	-0.99	-1.51	-0.81	-0.42	-0.93
	Des. Est.	5.35	11.21	18.42	18.29	17.55	10.07	7.13	5.45	9.93	22.05	20.35
Proveedores	Promedio	2.75	2.52	4.22	4.9	3.87	1.6	1.5	-0.17	6.25	3.22	2.69
	Mediana	-0.14	0.59	0.96	1.17	0.74	-1.64	-1.08	-1.27	-1.17	-0.5	-1.09
	Máximo	20.23	13.35	22.28	21.33	18.41	13.52	10.8	6.61	43.33	12.38	10.88
	Mínimos	-1.65	-1.68	-1.6	-1.84	-2.05	-0.83	-0.82	-1.37	-1.17	-1.95	-1.33
	Des. Est.	7.58	4.76	7.96	8.02	6.65	5.1	3.97	2.69	15.85	5.35	4.56
Trabajadores	Promedio	0.52	0.49	0.51	0.68	0.76	1.02	0.93	0.75	0.76	0.81	0.74
	Mediana	-0.18	-0.11	-0.09	-0.06	-0.01	-0.09	-0.14	-0.24	-0.23	-0.2	-0.23
	Máximo	3.43	3.43	3.43	4.28	4.52	4.13	3.87	3.4	3.46	3.58	3.45
	Mínimos	-0.2	-0.19	-0.09	-0.06	-0.01	-0.45	-0.43	-0.52	-0.51	-0.49	-0.85
	Des. Est.	0.89	0.89	0.88	1.25	1.34	1.4	1.28	1.08	1.11	1.16	1.11
Dividendos	Promedio	1.65	-0.59	1.05	3.19	2.79	0.95	0.04	0.23	0.65	1.86	1.96
	Mediana	-0.33	-0.98	0.03	0.09	0.09	-0.14	-1.7	-1.87	-2.04	-1.2	-1.45
	Máximo	7.18	0.25	4.11	16.86	9.92	3.69	2.54	3.31	6.79	13.34	14.32
	Mínimos	-1.95	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Des. Est.	2.83	-0.45	1.49	6.08	4.52	1.35	0.72	1.03	2.44	4.92	5.3
Obras benéficas	Promedio	1.14	1.7	1	1.87	1.65	1	1.17	1.09	1	1.21	1.25
	Mediana	1.43	2.22	1.18	1.15	1.15	1.29	3.46	3.79	4.1	2.56	3
	Máximo	4.77	1.08	2.46	13.28	7.06	2.18	1.51	1.95	4.45	10.07	10.95
	Mínimos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Des. Est.	1.67	1.55	1.09	3.9	2.74	1.06	0.99	1	1.47	3.03	3.3
ROA	Promedio	0.94	0.99	0.82	0.78	0.99	1.65	1.37	-1.35	1.55	1.07	1.28
	Mediana	1.14	0.90	0.90	0.90	1.13	1.88	2.10	-1.22	1.51	1.22	1.48
	Máximo	2.18	2.23	2.06	2.01	2.22	2.93	2.62	1.21	2.83	2.31	2.53
	Mínimos	-0.96	-1.26	-0.99	-1.11	-1.38	-1.14	-1.72	-0.92	-1.12	-1.81	-1.76
	Des. Est.	0.78	1.07	1.06	0.88	0.99	1.18	1.16	1.14	1.21	1.14	1.14

Variable	Medidas	Año										
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ROE	Promedio		0.99	0.88	0.85	0.99	1.48	1.27	-0.05	1.4	1.05	1.2
		0.96										
	Mediana	1.1	0.93	0.93	0.93	1.09	1.66	1.84	-0.07	1.37	1.16	1.35
	Máximo	1.72	1.76	1.70	1.72	1.70	1.88	1.76	2.31	1.93	1.73	1.76
	Mínimos	-0.16	-0.06	1.16	1.25	-0.05	-0.09	-0.02	-0.18	-0.09	1.84	-0.02
	Des. Est.	0.85	1.05	1.04	0.92	0.99	1.13	1.11	1.1	1.15	1.1	1.1

Nota: Extraído de Sociedad de mercado de valores (SMV)

Con respecto al pago de los dividendos, se observa que en promedio el mayor pago de utilidades o dividendos registrados se realizó en el año 2016. Por otro lado, la menor cantidad se registró en el año 2020, motivado muy probablemente por las pérdidas registradas en el año. Asimismo, en el año 2021 el promedio fue el segundo más bajo registrado.

Con respecto al apartado de las obras benéficas, se puede observar que la mayor cantidad de gasto se dio en el año 2016. Mientras que en promedio la menor cantidad se produjo en el año 2021. Lo anterior se explica en un contexto de recuperación y austeridad.

La Tabla 3, muestra la regresión a través de mínimos cuadrados ordinarios para cada uno de los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa y donde figura Retorno sobre Activos [ROA] como variable dependiente. En ese sentido, se ha logrado probar que todos los regresores han tenido un efecto positivo sobre la rentabilidad. Luego, la descomposición del coeficiente de terminación ha señalado que los impuestos han contribuido con mayor proporción al ser un 23.49%. Ahora bien, el pago a proveedores ha sido el segundo elemento en importancia al contribuir con un 16.34%. Le sigue de cerca el pago de dividendos con un 14.23%. Por otro lado, los factores que denotaron una menor contribución a la rentabilidad, medida a través del ROA, fueron tanto el pago de trabajadores como la contribución en obras benéficas con 9.89% y 7.21%, respectivamente.

Tabla 3. Regresión con ROA como variable dependiente y distribución del coeficiente de determinación

ROA	Coefficiente	Error Estándar Robusto	P>t	Probabilidad	R2
Impuestos	1.31	0.018	0.00***	23.43	71.1
Proveedores	3.45	0.075	0.04**	16.34	
Trabajadores	2.07	2.401	0.03**	9.89	
Dividendos	0.86	0.829	0.02**	14.23	
Obras benéficas	0.03	0.09	0.06*	7.21	
Constante	-12.34	37.197	0.00***		
Tamaño	0.85	1.21	0.02**	28.9	
F	123.67		0.00***		
sigma_u	10.76				
sigma_e	7.51				
R2	0.82				

Nota: * significativo al 10%, ** significativo al 5%, *** significativo al 1%

Tabla 4. Regresión con ROE como variable dependiente y distribución del coeficiente de determinación

ROA	Coefficiente	Error Estándar Robusto	P>t	Probabilidad	R2
Impuestos	1.13	2.12	0.01**	18.76	79.68
Proveedores	2.48	1.94	0.04**	16.34	
Trabajadores	1.99	2.56	0.04**	12.23	
Dividendos	1.21	0.749	0.00***	23.23	
Obras benéficas	0.79	0.56	0.05*	9.12	
Constante	-23.12	21.08	0.01**		
Tamaño	0.76	0.98	0.03**	20.32	
F	95.85		0.00***		

sigma_u	11.31
sigma_e	6.98
R ²	0.79

Nota: * significativa al 10%, ** significativa al 5%, *** significativa al 1%

Es preciso acotar que el modelo incorpora per se el factor el tamaño de la organización como un posible factor que también explique la contribución al coeficiente de determinación. Por lo tanto, su valor fue del 28.9%. Eso quiere decir, que en conjunto las variables propuestas explicaron el 71.1% del efecto del coeficiente de determinación, el cual de 0.82 o 82%. La Tabla 4 muestra la regresión a través de mínimos cuadrados ordinarios para cada uno de los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa y donde figura Retorno sobre Patrimonio [ROE] como variable dependiente.

En ese sentido, se ha logrado probar que todos los regresores han tenido un efecto positivo sobre la rentabilidad medida a través del ROE. En ese sentido, se logra observar que la variable que ha tenido la mayor cantidad de contribución al coeficiente de determinación ha sido el pago de dividendos con un 23.23%. Le sigue en ese orden, el pago de impuestos al contribuir en un 18.76%. Después se encuentra el pago de proveedores con una contribución del 16.34%. No obstante, en los dos últimos lugares se encuentran tanto el pago a trabajadores y la contribución de Obras benéficas con contribuciones al coeficiente de determinación del 12.23% y 9.12%, respectivamente.

Luego, como se mencionó anteriormente, el modelo por defecto incorpora el efecto del tamaño de la organización como un posible regresor de contribución al coeficiente de determinación. Por lo tanto, en esta oportunidad la contribución del tamaño fue del 20.32%. Eso quiere decir, que en conjunto las variables propuestas explicaron el 79.68% del efecto del coeficiente de determinación, el cual de 0.79 o 79%.

Tabla 5. Prueba de Estacionariedad

Variable	t	t ajustado	p
Impuestos	-20.94	-19.58	0.00***
Proveedores	-10.78	-6.41	0.01**
Trabajadores	-7.32	-4.71	0.02**
Dividendos	-15.24	-11.26	0.00***
Obras benéficas	-10.75	-5.78	0.00***
ROA	-11.41	-3.78	0.03**
ROE	-8.49	-3.35	0.00***

Nota: * significativa al 10%, ** significativa al 5%, *** significativa al 1%

Asimismo, la Tabla 5 indican que, todas cumplieron con el supuesto de estacionariedad. Por lo tanto, se evitaron resultados espurios, tal como señalan Baumöhl y Lyócsa (2009).

Además, la Tabla 6 muestra la prueba de distribución que se realizó y que mostró que los datos seguían una distribución normal. La Tabla 7 muestra que las pruebas FRESETL y FRESETS rechazan la

hipótesis alternativa de especificación incorrecta. Por lo tanto, ambos test indican que el modelo está correctamente especificado; así, se puede afirmar que las variables seleccionadas generan una buena predicción de la variable dependiente. Por tal razón, se determina que el modelo tiene una alta posibilidad de no presentar sesgos ni imprecisiones.

Table 6. Prueba de Distribución

	Coefficiente	Error Estándar	z	p > z 	Prueba Unida	p>chi 2
Skewness_e	-1.11	1.55	-0.72	0.15	3.14	0.28
Kurtosis_e	10.28	6.38	1.61	0.86		
Skewness_u	3.07	1.56	1.97	1.26	4.01	0.19
Kurtosis_u	-0.27	3.10	-0.09	0.89		

Nota: * significativa al 10%, ** significativa al 5%, *** significativa al 1%

Tabla 7. Prueba de Especificación

Prueba	Valor	p
FRESETL 1	1.99	0.52
FRESETL 2	2.28	0.63
FRESETL 3	1.78	0.61
FRESETS 1	-0.27	0.63
FRESETS 2	0.05	0.69
FRESETS 3	0.02	0.81

Nota: * significativa al 10%, ** significativa al 5%, *** significativa al 1%

Discusión

La investigación buscó conocer el efecto de la Responsabilidad Social Corporativa en el rendimiento de las organizaciones bancarias listadas en la Bolsa de Valores de Lima. En ese sentido, se tomó como población y muestra a 15 empresas bancarias. En ese sentido el muestro fue censal. Se hizo un análisis de regresión mediante mínimos cuadrados ordinarios sobre los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa y el Retorno sobre Activos (ROA).

Los resultados indicaron que los impuestos, pagos a proveedores y dividendos tuvieron efectos positivos, mientras que el tamaño organizacional explicó el 71.1% del coeficiente de determinación. El análisis del Retorno sobre Patrimonio (ROE) también mostró efectos positivos. El pago de dividendos destacó con un 23.23%, seguido de los impuestos (18.76%) y el pago a proveedores (16.34%). Las contribuciones más bajas fueron del pago a trabajadores (12.23%) y las donaciones (9.12%), siendo el tamaño organizacional un factor importante que resultó en un coeficiente de determinación del 79.68%.

Huy et al. (2020) analizaron la conexión entre la Responsabilidad Social Corporativa en el sector bancario vietnamita, evaluando bancos cotizados entre 2015 y 2019. Sus resultados indicaron que, en este

contexto, la Responsabilidad Social Corporativa impactó negativamente el Retorno sobre Activos y el Margen Neto de Intereses, mientras que el Retorno sobre Patrimonio permaneció inalterado. Por ello, concluyeron que era necesario mejorar la divulgación de la RSC mediante sanciones y criterios de evaluación. En contraste, el presente estudio abarcó múltiples sectores para analizar cómo componentes financieros específicos de la Responsabilidad Social Corporativa, como impuestos, pagos a proveedores y dividendos, afectan positivamente el ROA, destacando la influencia del tamaño organizacional en el 71.1% del coeficiente de determinación, con resultados favorables también para el ROE.

Huy et al. (2020) et al. recomendaron una mayor transparencia en la Responsabilidad Social Corporativa bancaria, el presente trabajo se centró en cuantificar impactos sin sugerir cambios en las políticas de divulgación.

Además, Lee y Jung (2016) investigaron cómo la diferenciación de productos modera el impacto de la Responsabilidad Social Corporativa en la rentabilidad, concluyendo que las empresas con productos únicos experimentaron mayores beneficios financieros, subrayando la importancia de la singularidad y la posición en el mercado. En cambio, el presente análisis se centró en los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa, como impuestos, pagos a proveedores y dividendos, y su influencia en indicadores como el ROA y el ROE, revelando la incidencia significativa del tamaño organizacional en estos coeficientes.

También, Cho et al. (2019) identificaron una correlación parcialmente positiva entre el desempeño en Responsabilidad Social Corporativa, la rentabilidad y el valor de la empresa. Aunque sus hallazgos coincidieron parcialmente con estudios previos, señalaron la existencia de otros factores influyentes. En cambio, el presente estudio concluyó que impuestos, pagos a proveedores y dividendos beneficiaron el desempeño financiero, destacándose la influencia del tamaño organizacional en los coeficientes de determinación del ROA y ROE.

Asimismo, Flammer (2015) aplicó un método de discontinuidad de regresión para determinar el impacto causal del compromiso con la Responsabilidad Social Corporativa en el éxito económico, concluyendo que las empresas comprometidas con prácticas de Responsabilidad Social Corporativa gozaban de un mejor desempeño financiero. Este estudio se centró en el efecto positivo global del compromiso con la Responsabilidad Social Corporativa. De manera análoga, halló que los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa impuestos, pagos a proveedores y dividendos, influyeron positivamente en indicadores como el ROA y el ROE.

Mandal (2024) empleó un análisis conceptual para investigar el equilibrio entre la Responsabilidad Social Corporativa, la rentabilidad y las consideraciones éticas en las comunicaciones de marketing, examinando diversas industrias. Se destacó cómo las empresas gestionan sus obligaciones sociales y la

necesidad de rentabilidad, incorporando normas éticas y la protección del consumidor. Los hallazgos resaltaron la "triple línea de base" —personas, planeta y ganancias— como esencial para el crecimiento sostenible.

En contraste, la presente investigación adoptó un enfoque cuantitativo, utilizando regresión por mínimos cuadrados ordinarios para evaluar cómo componentes específicos de la Responsabilidad Social Corporativa, como impuestos, pagos a proveedores y dividendos, impactaron positivamente en el ROA y el ROE. Adicionalmente Ayuningtyas et al. (2024) se centraron en el papel moderador de la rentabilidad respecto a la Responsabilidad Social Corporativa, el capital intelectual, el apalancamiento y el valor de la empresa en el sector minero de Indonesia.

A través de análisis de regresión múltiple y técnicas de muestreo intencional, descubrió que la Responsabilidad Social Corporativa contribuye positivamente al valor corporativo y que la rentabilidad modera el impacto del capital intelectual y del apalancamiento. Además, destacó la percepción favorable de los inversores hacia las actividades socialmente responsables y la importancia de una gestión financiera estratégica. Por su parte, la presente investigación utilizó un análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios para evaluar el efecto de componentes financieros específicos de la Responsabilidad Social Corporativa en indicadores como el Retorno sobre Activos (ROA) y el Retorno sobre Patrimonio (ROE).

Por otro lado, Maome y Zondo (2024) se enfocaron en el efecto de las revelaciones sobre rentabilidad y Responsabilidad Social Corporativa en empresas no financieras entre 2020 y 2022, empleando un enfoque cuantitativo basado en el índice Compass 100. Sus resultados mostraron que tanto la rentabilidad como las divulgaciones de Responsabilidad Social Corporativa influyeron positivamente en el valor empresarial, destacando el compromiso social y ambiental valorado por los inversores. En contraste, la presente investigación utilizó análisis de regresión por mínimos cuadrados ordinarios para evaluar cómo componentes financieros específicos de la Responsabilidad Social Corporativa afectan indicadores como el ROA y el ROE.

Finalmente, Ayu Asari et al. (2024) se centraron en las empresas manufactureras de Indonesia, utilizando datos secundarios entre 2017 y 2021. Las variables independientes incluyeron el comité de auditoría, el tamaño de la junta directiva, el gobierno corporativo y la Responsabilidad Social Corporativa, mientras que el valor de la empresa se midió mediante la relación Q de Tobin. Los hallazgos revelaron que el tamaño de la junta directiva impactaba significativamente en el valor corporativo, especialmente en empresas más rentables; sin embargo, el comité de auditoría y la Responsabilidad Social Corporativa no mostraron una influencia significativa. En contraste, la presente investigación destacó factores como los impuestos, pagos a proveedores y dividendos, que presentaron efectos positivos sobre el desempeño financiero, subrayando la relevancia del tamaño organizacional.

CONCLUSIONES

La presente investigación ha demostrado que la Responsabilidad Social Corporativa ejerce un efecto positivo sobre el rendimiento de las empresas bancarias listadas en la Bolsa de Valores de Lima. Mediante una exploración detallada de los componentes financieros de la Responsabilidad Social Corporativa, se ha evidenciado que factores como los impuestos, los pagos a proveedores y los dividendos influyen significativamente en el Retorno sobre Activos (ROA) y el Retorno sobre Patrimonio (ROE). Además, el tamaño organizacional ha mostrado una notable incidencia en el coeficiente de determinación, subrayando su relevancia en el contexto empresarial.

Al contrastar estos hallazgos con estudios previos, como el de Huy et al. (2020), que señalaron impactos negativos de la Responsabilidad Social Corporativa en el ROA en un contexto diferente, se destaca la importancia del entorno sectorial y la estrategia de divulgación implementada por las organizaciones. Asimismo, las conclusiones de Lee y Jung (2016) evidencian que la singularidad y la diferenciación de productos pueden moderar estos impactos, sugiriendo que las dinámicas del mercado tienen una influencia considerable sobre la efectividad de la Responsabilidad Social Corporativa.

La relación positiva identificada entre el rendimiento financiero y la RSC, en contraste con la falta de influencia significativa de variables como el comité de auditoría según Pande (2024), implica que las estrategias de Responsabilidad Social Corporativa deben ser cuidadosamente formuladas y adaptadas a las necesidades y contextos específicos de cada empresa. En este sentido, esta investigación no solo contribuye al entendimiento acumulado sobre la Responsabilidad Social Corporativa y el desempeño financiero, sino que también brinda una base sólida para futuras investigaciones en el campo, promoviendo una comprensión más integrada de cómo la Responsabilidad Social Corporativa puede potenciar el valor organizacional.

REFERENCIAS

- Ayu Asari, Nur Fitroten Dian Sari, y Hwihanus Hwihanus. (2024). The Impact Of Corporate Social Responsibility On Companies Financial Performance. *International Journal of Economics, Commerce, and Management*, 1(3), 154–164. <https://doi.org/10.62951/ijecm.v1i3.105>
- Ayuningtyas, Z. R., Maryanti, E., Dewi, A. A., y Damayanti, D. (2024). Corporate Social Responsibility, Intellectual Capital and Leverage on Firm Value with Profitability as a Moderating Variable. *American Journal of Economics and Business Management*, 7(8), 339–352. <https://doi.org/10.31150/ajebm.v7i8.2886>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2020). Reporte de Estabilidad Financiera de Noviembre del 2020 (Número November).
- Bucevska, V., y Hadji Misheva, B. (2017). The Determinants of Profitability in the Banking Industry: Empirical Research on Selected Balkan Countries. *Eastern European Economics*, 55, 1–22. <https://doi.org/10.1080/00128775.2016.1260473>
- Casajus, A. (2009). The shapley value, the owen value, and the veil of ignorance. *International Game Theory Review*, 11(4), 453–457. <https://doi.org/10.1142/S02191989090002431>

- Cho, S. J., Chung, C. Y., y Young, J. (2019). Study on the relationship between CSR and financial performance. *Sustainability (Switzerland)*, 11(2), 1–26. <https://doi.org/10.3390/su11020343>
- Chortareas, G. E., Garza-García, J. G., y Girardone, C. (2012). Competition, efficiency and interest rate margins in Latin American banking. *International Review of Financial Analysis*, 24, 93–103. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2012.08.006>
- Fernández, J. L., y Bajo, A. (2012). La Teoría del Stakeholder o de los Grupos de Interés, pieza clave de la RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad. *Adresearch Esic International Journal of Communication Research*, 6(6), 130–143. <https://doi.org/10.7263/adr.rsc.006.07>
- Flammer, C. (2015). Does Corporate Social Responsibility Lead to Superior Financial Performance? A Regression Discontinuity Approach. *Management Science*, 61(11), 2549–2568. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2014.2038>
- Gomes, R. C. (2006). Stakeholder management in the local government decision-making area: Evidence from a triangulation study with the English local government. *BAR - Brazilian Administration Review*, 3(1), 46–63. <https://doi.org/10.1590/s1807-76922006000100005>
- Huettner, F., y Sunder, M. (2011). Working Paper, No. 100 Frank Hüttner / Marco Sunder Decomposing R2 with the Owen value Oktober 2011 Decomposing with the Owen value. En Working Paper (Número 100). <http://www.marco-sunder.de/stata/rego.html>
- Huy, D. T. N., Dat, P. M., y Anh, P. T. (2020). Building an econometric model of selected factors' impact on stock price: A case study. *Journal of Security & Sustainability Issues*, 9(M), 77–93. [https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.M\(7\)](https://doi.org/10.9770/jssi.2020.9.M(7))
- Jiménez-Sotelo, R. (2024). Dollarization and its Effects on the Soundness of the Peruvian Financial System (La Dolarización y sus Efectos sobre la Solidez del Sistema Financiero Peruano). *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4557366>
- Lee, S., y Jung, H. (2016). The effects of corporate social responsibility on profitability. *Management Decision*, 54(6), 1383–1406. <https://doi.org/10.1108/MD-07-2015-0268>
- Lopez, D. (2024). Comportamiento Competitivo Y Eficiente Del Sistema Bancario Peruano Y El Impacto De Las Fintech [Universidad del Pacífico]. [https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/4279/Lopez%2C Daniela_Trabajo de suficiencia profesional_Finanzas_2024.pdf? sequence=1](https://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/4279/Lopez%2C%20Daniela_Trabajo_de_suficiencia_profesional_Finanzas_2024.pdf?sequence=1)
- Machuca, J. A. (2022). Perspectivas en la aplicación del derecho de compensación en el sistema financiero peruano. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, 52(137), 611–627. <https://doi.org/10.18566/rfdcp.v52n137.a12>
- Mandal, P. C. (2024). Balancing Corporate Social Responsibility and Corporate Profitability. 53–74. <https://doi.org/10.4018/979-8-3693-3948-0.ch003>
- Maome, I., y Zondo, R. (2024). The Impact of Corporate Social Responsibility on Financial Performance in a Selected Medium-Sized Clothing Manufacturing Organization in South Africa. *African Journal of Inter/Multidisciplinary Studies*, 6(1), 1–11. <https://doi.org/10.51415/ajims.v6i1.1294>
- Maudos, J., y Fernandez de Guevara, J. (2004). Factors explaining the interest margin in the banking sectors of the European Union. *Journal of Banking & Finance*, 28(9), 2259–2281. <https://econpapers.repec.org/RePEc:eee:jbfina:v:28:y:2004:i:9:p:2259-2281>
- Mester, L. J., y Berger, A. N. (2005). Explaining The Dramatic Changes In Performance Of U.S. Banks: Technological Change, Deregulation, And Dynamic Changes In Competition. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.283013>

- Muminović, S., y Barać, Ž. A. (2015). Utječe li produktivnost na profitabilnost poduzeća u industriji prerade mlijeka? Iskustva Slovenije, Hrvatske i Srbije. *Mljekarstvo*, 65(4), 269–279. <https://doi.org/10.15567/mljekarstvo.2015.0407>
- Neitzert, F., y Petras, M. (2022). Corporate social responsibility and bank risk. En *Journal of Business Economics* (Vol. 92, Número 3). Springer Berlin Heidelberg. <https://doi.org/10.1007/s11573-021-01069-2>
- Porter, M. (2015). *Estrategia Competitiva: Técnicas para el análisis de los sectores industriales y de la competencia* (Primera). Grupo Editorial Patria.
- Porter, M. E., y Kramer, M. R. (2011). Creating shared value. *Harvard Business Review*, 89(1–2). <https://doi.org/10.4337/9781800880344.ch11>
- Quispe, J. C., Flores, G. A., Velásquez, W. L., Quispe, C. N., Choque, D. S., y Huarcaya, E. R. (2022). Efecto del riesgo de liquidez en el costo de financiamiento del sistema financiero: un análisis para el caso peruano, periodo 2015-2020. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 7(31), e210888. <https://doi.org/10.46652/rgn.v7i31.888>
- Raza, A., Rather, R. A., Iqbal, M. K., y Bhutta, U. S. (2020). An assessment of corporate social responsibility on customer company identification and loyalty in banking industry: a PLS-SEM analysis. *Management Research Review*, 43(11), 1337–1370. <https://doi.org/10.1108/MRR-08-2019-0341>
- Rehan, M., Khan, M. I., y Khan, M. K. (2018). Effect of Corporate Social Responsibility on Profitability of Banks. *European Academic Research*, 6(7), 3763–3782.
- Serrano, R. (2007). *Cooperative Games: Core and Shapley Value*. CEMFI Working Paper, 2007(0709), 1–22.
- Sociedad de Mercado y Valores. (2019). *Sistema Financiero Peruano*.
- Superintendencia de Banca Seguros y AFP. (2024). *Sistema Financiero Peruano*.
- Szegedi, K., Khan, Y., y Lentner, C. (2020). Corporate Social Responsibility and Financial Performance: Evidence from Pakistani Listed Banks. *Sustainability*, 12(10), 4080. <https://doi.org/10.3390/su12104080>
- Wooldrige, J. (2010). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data* (Second). The MIT Press.
- Yancari, J., Mamani, Á., y Salgado, L. (2022). Tamaño de empresa y acceso al crédito a través del sistema financiero en Perú. *Quipukamayoc*, 30(62), 9–21. <https://doi.org/10.15381/quipu.v30i62.22866>
- Yeyati, E. L., y Micco, A. (2007). Concentration and foreign penetration in Latin American banking sectors: Impact on competition and risk. *Journal of Banking & Finance*, 31(6), 1633–1647.